

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 48 stemte for, 60 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 47: Forslag til lov om Banedemark.

Af trafikministeren (Flemming Hansen).
(Fremsat 5/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 4/12 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det er en lidt sidelæns sag, jeg tager op i forbindelse med den her omdannelse af Banestyrelsen, og det skyldes, at jeg ikke rigtig ved, hvornår man ellers skulle få det gjort.

Banestyrelsen har det største ansvar for en del af de offentlige arealer i København og andre steder, hvor de kan udleje reklamekapacitet, og der står også i loven, at de skal forsvare den, og det gør de ganske rædselsfuldt – nogle steder. Jeg stillede forleden spørgsmål om sagen og fik et formelt svar tilbage – det er bilag 19 på L 47 – om, at selvfølgelig skal Banestyrelsen overholde gældende regler. Så er det, jeg vil spørge trafikministeren, om han også synes, at de gør det.

Nu snakker jeg ikke om, hvad der er grimt, for den her regering er jo hamrende ligeglad med, hvad der er grimt, så hvis man sætter reklamer op i den blå luft, så synes den her rege-

ring sikkert, at det er kønt. Det er noget, der blev til under den gamle regering, og også før det, så ulykkerne er ikke begyndt under den her regering. Men hvis regeringen synes, at det er kønt med de der enorme reklameskilte oppe i den blå luft, så kan jeg ikke gå ind i det, men der er da et færdselssikkerhedsproblem i det også.

KL 16.05

Jeg tror, at ministeren en dag skulle prøve at køre sammen med mig ad Vigerslev Alle – han skal være meget velkommen til det i hvert fald – hvor man kører ned i bunden af Vigerslev Alle, og så kommer man til Enghavevej, og hen over Enghavevej og banen der er der nogle meget, meget, meget store skilte oppe i den blå luft.

Op til valget var der f.eks. hr. Anders Fogh Rasmussen og »Tid til forandring« hen over det hele. Det var ikke fremmede for færdselssikkerheden, vil jeg sige, i hvert fald ikke i mit tilfælde, og det var bestemt medvirkende til, at jeg fik meget lidt sympati for den regering. Det er så, hvad det er. Det er helt klart et meget synligt sted at have reklamer, stort, oppe i luften.

I øjeblikket er der hen over hele foretagendet fem bare damenumser, sådan næsten bare, med sådan noget g-streng-system. Hen lige i hovedet på alle trafikanterne, der kommer kørende, og der er cykler, og der er fodgængere, og der er det hele. Jeg ved fra mig nærtstående venner og bekendte, at det er ganske forvirrende. Det er Banestyrelsens strategi, at her kan man altså sætte store reklameskilte op i hovedet på folk.

Det, jeg godt ville spørge trafikministeren om, er: Finder trafikministeren, at Banestyrelsen lever op til loven? For hvis han mener det, så synes jeg, at vi skal stille et ændringsforslag om, at vi får strammet loven op. Men der er jo ingen grund til at lave noget om, der ikke er i stykker. Så det kan være, at det ikke er loven, der er i stykker. Det har jeg en mistanke om at den ikke er. Jeg har faktisk en mistanke om, at det er Banestyrelsen, der har presset den der økonomiske maskine, for det er en god reklameplads, hvis man tror på det der med reklamer op i synet på folk og især trafikanter.

Når jeg er lidt interesseret i at stille det her spørgsmål, skyldes det også, at jeg har ladet mig fortælle, at den her liberale regering har planer om yderligere at liberalisere adgangen til at reklamere alle mulige steder og ikke mindst op i hovedet på trafikanter.

Derfor kunne det være ganske gavnligt at vide, om trafikministeren mener, om bare det, der