

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af øl, vin og frugtvin m.m. samt emballageafgiftsloven. (Konkurrenceforbedring for visse grænsehandelsvarer).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 19/11 2003. Første behandling 27/11 2003. Betænkning 11/12 2003).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

**Forhandling**

Kl. 15.55

**Erik Mortensen (S):**

I forbindelse med betænkningssvaret i udvalget meddelte Socialdemokratiet, at vi ville redegøre for vores stilling her ved anden behandling af L 86, som jo primært omhandler grænsehandelsproblemet.

Med baggrund i det fremsatte forslag og de stillede spørgsmål samt de afgivne svar kan Socialdemokraterne konstatere, at fra såvel centrale som regionale branchekilder forventes forslaget på ingen måde at løse problemet med grænsehandelen, at fokus ikke er rettet mod de egentlige årsager til den skæve grænsehandel, nemlig den manglende håndhævelse af den tyske dåsepant og den lavere tyske moms, og at den foreslåede lettelse af emballageafgiften derfor kun marginalt afhjælper grænsehandelsproblemet.

Og at lettelsen også kun har en marginal betydning i forhold til den såkaldte flaskefidus, og at det forventede mersalg af dåseøl i danske butikker øger affaldsmængden, ligesom øget brug

af engangsemballage i forhold til returflasker har en negativ miljøvinkel. Og at der ikke kan gives sikkerhed for, at pantsatsen for returflasker ikke nedsættes, hvorfor netop en nedsættelse vil øge mængden af uønsket dåseaffald, og at det forventede totale mersalg har et uønsket sundhedsmæssigt aspekt.

Og at de mindre bryggerier generelt mister markedsandele i det omfang, de ikke har en dåseproduktion, og at den glidende skala for alkoholafgift rammer de mindre bryggeriers pilsnertyper, som hidtil har befundet sig i skatteklasser 1, selv om de har haft et marginalt højere alkoholindhold.

I forbindelse med de to sidste pinde vil vi sige, at regeringen selvfølgelig via andre tiltag derfor bør sikre fair konkurrence for de små bryggerier på hjemmemarkedet, f.eks. via konkurrence Lovgivning.

Men sammenfattende kan Socialdemokratiet konstatere, at de positive tiltag, der måtte være i forslaget, opvejes af de negative inklusive de usikre momenter, f.eks. pantsatsen.

Med det seneste svar, der er givet fra ministeren så sent som her i weekenden, må vi nok konstatere, at netop nedsættelse af pantsatsen er nært forestående. Og som jeg nævnte i et af mine begrundelsespunkter her, er netop en nedsættelse af pantsatsen for returemballage bestemt ikke med til at fremme de miljømæssige forhold.

Så alt i alt må vi fra Socialdemokratiets side konstatere, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 99 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2-4 og nr. 6-13 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.