

sen, at man altså ikke behøver gå længere end til Nordsøen for at finde en sådan aftale.

Hele diskussionen omkring terminalværdien på elementerne ude i Nordsøen kan vi også tage på fredag. Det er jo et ganske normalt skøn, at man vurderer, hvad værdierne er. Og der er det skøn, der kommer fra os, på 60 mia. kr.

Når man så igen taler om den her 7-pct.s-grænse, er jeg nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at når vi har beregnet den fra 1982 og frem til 2003, er det, fordi det er i den periode, der er produceret olie. Det er vel nødvendigt, at man beregner den ud fra den periode.

Jeg vil også gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at den her risikoprocent også indbefatter, at der gøres et nyt fund i Nordsøen. I det middelscenarie, der ligger, er der jo indbefattet et nyt fund, og det giver en øget produktion. Og så vil jeg gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at Enhedslisten vælter sig i manipulerende påstande. Heldigvis er påstandene jo så tykke, at enhver kan se, at de er helt gale.

Udsagnet om, at der af de 30 mia. kr. til fordeling faktisk kun er 10 mia. kr. tilbage, har vi også diskuteret her i salen gentagne gange. Det er så forudsat, at der ligger en kulbrintebeskatning, der er af en størrelsesorden omkring de 25 mia. kr., så vidt jeg erindrer, og alle ved jo, at der er betalt 1 mia. kr. hidtil.

Så vil jeg også sige til hr. Keld Albrechtsen, at hr. Keld Albrechtsen jo udmærket godt ved, at havde det skatteregime, der nu bliver indført, været gældende i 2001, 2002 og 2003, så havde der været 7,3 mia. kr. Hvis hr. Keld Albrechtsen ville bruge det til hjemmehjælp eller noget andet, så giver det en del, hvis man regner knap 7,5 mia. kr. om til hjemmehjælpstimer i Danmark.

Det eneste, vi ikke har hørt i dag, er den her messen fra hr. Keld Albrechtsen om, at det hele er grundlovsstridigt. Den er dog forstummet. Ellers er samtlige postulater tilbage. Men lad os tage debatten på fredag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg skal gerne vende tilbage til de spørgsmål om manipulation med tallene på fredag.

Det er altså et fif, ministeren bruger, når han tager den periode, hvor man har lavet hele efterforskningsindsatsen med henblik på at forberede en olieproduktion, for det er jo der, den virkelige store risiko er, og så med et snuptag flår den

ud af sin beregning ved så kun at lægge den efterfølgende periode til grund.

Det er på den måde, han får det fremstillet, som om der nu sker et fald i A.P. Møllers risikopræmie, hvor realiteten er, at hvis han havde taget hele perioden med, kan man se, at der sker en stigning fra 5 pct. til 7 pct., og det endda i en situation, hvor der ikke længere overhovedet er en risiko, og hvor de investeringer er lige så sikre som statsobligationer.

Derfor vil jeg da godt spørge ministeren: Hvorfor skal der overhovedet være en risikopræmie i en situation, hvor papirerne, hvor investeringerne er lige så sikre som danske statsobligationer?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen, at det jo kunne være en lille smule gavnligt, hvis han tog det notat, der ligger om samfundsøkonomien i aftalen, og bare brugte en lille smule tid på at læse side 3, hvor man kan se den historiske produktion og den prognose, der ligger, for så kunne debatten få en anden karakter.

Hr. Keld Albrechtsen ved jo udmærket, at det først er fra 1980 og fremad, at produktionen sker. Hr. Keld Albrechtsen ved også, hvornår den topper, og hvornår den går ned igen. Hr. Keld Albrechtsen ved også, at halvdelen af de værdier, der ligger i Nordsøen, er oppe i 2012.

Så det er lidt et spørgsmål, om det ikke var rettidig omhu at se at få lavet en aftale, for nu at bruge Esplanadesproget.

Kl. 15.50

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Keld Albrechtsen, den sidste korte bemærkning, og så stemmer vi.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det går op for mig med den besvarelse, ministeren nu kommer med, at ministeren slet ikke har forstået begrebet risikopræmie. Risikopræmie er noget, man lægger ovenpå i tilfælde, hvor der er en risiko. Det er derfor, man ikke får risikopræmie på en statsobligation, for der er ingen risiko. Og så er det, jeg siger, at så skal man da først og fremmest regne den periode med, hvor efterforskningen efter olie finder sted, hvor man ikke engang ved, om der er olie, og der kan man da argumentere for, at der er en risiko.