

Men det kan altså ikke lykkes, hr. minister, for nu har vi altså siddet i udvalget og gennemgået disse her ting meget omhyggeligt tal for tal, og gang på gang falder tallene altså fra hinanden, når vi får dem gennemlyst og gennemregnet.

Hvis man så tager de 21 mia. kr. væk, som alene skyldes en påstand om, at det skulle give mere olie at overlade det hele til A.P. Møller i 2012, så er der 10 mia. kr. tilbage. Vi er næsten nede i den størrelsesordenen, hvor selve den regneusikkerhed, der er tilbage, skulle være fordele ved den her aftale.

Derfor har det også overrasket mig meget, at Kristendemokraterne og Det Radikale Venstre tilsyneladende vil indskibe sig i den, men det har de jo mulighed for – Det Radikale Venstre dog heldigvis med den klausul, at de efterfølgende vil lave den om. Det kan man jo godt undre sig over logikken i, men i hvert fald glæde sig over, at de vil lave den om efterfølgende.

Vi synes fra Enhedslistens side, at der er meget i den her aftale, som trænger til en grundigere belysning, inden man med rimelighed kan vedtage den.

Vi har jo foreslået, og det vil jeg opfordre til at alle Folketingets medlemmer overvejer meget nøje, at hvis man på fredag vil vedtage en binding af Folketinget i så mange år frem i tiden, en binding, som følger af beslutningsforslag nr. B 7 med den klausul, som er deri, og man samtidig med det forslag til undergrundslov, som her er til behandling, vil bortforære værdierne til A.P. Møller-selskaberne fra 2012 og helt frem til 2042 og dermed afskære kommende Folketing fra at gribe ind, så burde man lade befolkningen tage stilling, inden man vedtager det her endeligt, og det er der mulighed for, for så vidt angår undergrundsloven, for hvis et mindretal i Folketinget, 60 medlemmer, underskriver et ønske herom ved tredjebehandlingen eller senest 3 dage derefter, så vidt jeg husker reglerne, så vil det være muligt at få en folkeafstemning om forslaget om bare at forære A.P. Møller eneretsbevillingen. Det synes jeg ærlig talt befolkningen godt kunne have krav på. Eftersom det er befolkningens værdier, man forærer væk, så kunne man da i det mindste spørge befolkningen. Det vil da være rimeligt nok, fordi man jo afskærer befolkningen fra gennem deres stemmeafgivning ved folketingsvalgene efterfølgende at kunne ændre tingene.

Kl. 15.10

Hvis sagen ikke bliver ordentligt belyst frem til tredjebehandlingen, og hvis ministeren bliver

ved med at manipulere med tallene, så synes jeg ydermere, at jeg gerne vil opfordre Folketingets medlemmer til, ifald udvalgsarbejdet ikke får afklaret de her ting, da at benytte den bestemmelse, der er i Folketingets forretningsorden om, at man kan kræve en sag udsat fra anden behandling til tredje behandling i 12 søgnedage. Det indebærer ganske vist den risiko, at Folketinget så kan komme til at skulle arbejde mellem jul og nytår, men det er vel noget, vi kan klare, hvis det er nødvendigt, så det synes jeg i hvert fald ikke skal være et selvstændigt argument imod det forslag.

Det vil jeg bede om til overvejelse, og derfor vil jeg anmode om, at det her forslag sendes tilbage til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi behandler to lovforslag; det er derfor, der er udvidet taletid; faktisk har hver ordfører 20 minutters taletid, og det overskred hr. Keld Albrechtsen ikke.

Hr. Kim Andersen som ordfører.

Kim Andersen (V):

Når vi behandler de to lovforslag her, er det nytigt, tror jeg, at have historikken med.

Der var et markant folketingsflertal, der den 20. februar i år pålagde regeringen at sørge for, at det danske samfund på en samfundsøkonomisk afbalanceret måde fik en større andel af værdierne i Nordsøen, og at man samtidig kunne drøfte mulighederne af at forlænge koncessionsperioden, som udløber i 2012.

Det er det, økonomi- og erhvervsministeren har gjort, og som har resulteret i den aftale, som ministeren lagde frem for Folketinget den 29. september, og som er udmøntet i beslutningsforslag nr. B 7, i undergrundslovforslaget, L 48, og i kulbrinteskattelovforslaget, L 62. De skal naturligvis ses som et samlet hele.

Jeg havde forstået det sådan, at der var nogle i salen, der ville have den generelle debat om dette store sagskompleks på fredag, hvorefter man så beder om ordet og åbner op for alt, hvad man har på hjerte, og alt, hvad der måtte være af negativ kritik, og så forventer, at debatten i øvrigt ligger stille til fredag. Jeg havde gerne accepteret den afgrænsning af debatformen, men på den anden side set: Når man ikke selv vil holde den og alligevel øser af karsken bælg af, hvad man måtte have imod den her aftale, så skal det