

danske undergrund. Derfor stemmer vi for det forslag.

Men man kan begrunde noget andet også. Det har SF valgt. Socialdemokratiet har valgt at sige, at vi ikke vil gå imod et yderligere bidrag fra den danske undergrund til det danske samfund, som vi har arbejdet ihærdigt for.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil allerførst gerne takke hr. Ole Stavad for den meget klare tilkendegivelse i forbindelse med det forslag til skattelovændring, som ligger her, og som måske bliver vedtaget på fredag. Det gælder jo, indtil et nyt Folketing måtte vedtage et andet skattelovforslag. Det synes jeg er en meget vigtig tilkendegivelse fra Socialdemokratiets side.

Kl. 14.55

Det Radikale Venstre har jo også tilkendegivet, at der efterfølgende kan blive tale om at ændre skattelovgivningen. Det synes jeg er vigtige tilkendegivelser, både fra Det Radikale Venstre og fra Socialdemokratiet med henblik på at holde fremtiden åben.

Det, vi har oplevet efter førstebehandlingen, har jo været, at det er blevet krystalklart, tror jeg, for alle, der har fulgt den her debat, at de to lovforslag, der nu ligger til behandling, indeholder et meget kraftigt gaveelement. Der er en bestemt skatteyder her i Danmark, som nu kan se frem til at få en kolossal julegave, nemlig ejeren af Dansk Undergrunds Consortium. Endda en julegave, som er langtidssikret næsten 40 år frem i tiden. Man har i hvert fald gjort sig alle tænkelige anstrengelser for at prøve at forhindre, at der i fremtiden kan komme en mere rimelig aftale.

Men det, jeg så også synes kan understreges, er, at det under den udvalgsbehandling og den høring, som vi jo fik – ganske vist ikke den høring, som vi havde foreslået fra mindretallets side i Folketinget, men en høring, som flertallet vedtog dagsordenen for – på trods af alle flertallets bestræbelser på at forhindre, at der kom væsentlige ting til diskussion alligevel jo ikke kunne holdes tilbage, at det generelle indtryk var, at de eksperter, der udtalte sig, fastslog, at den aftale, ministeren har indgået med A.P. Møller, er uforståelig.

Det er en aftale, som er bygget på en fremgangsmåde, som normalt anvendes i de mest politisk ustabile stater her i verden, hvor rege-

ringer somme tider føler sig tvunget til at indgå aftaler med multinationale selskaber på meget, meget ufordelagtige vilkår.

Regeringen her i Danmark har jo så følt, at den stod i en sådan ydmygende situation som f.eks. regeringerne i Kasakhstan og Georgien, og har derfor valgt at give A.P. Møller – Mærsk-selskabet en kæmpestor julegave.

Vi andre havde ikke den bedømmelse, at den danske regering stod i en sådan håbløs forhandlingsposition. Vi havde faktisk lagt op til – oprindelig sammen med et flertal her i Folketinget, som eksisterede i foråret – at regeringen skulle gå til forhandlinger på det grundlag, at der var et flertal, der ville have en ordentlig aftale. Det ville regeringen så ikke.

I den forbindelse har jeg jo med interesse fulgt den debat, der så efterfølgende har været om det håndtag, som Det Radikale Venstre mener, der er i denne aftale. Jeg så, at fru Marianne Jelved i Politiken i et interview ganske vist havde ikke så helt nemt ved at forklare teknikken i dette håndtag. Men jeg lagde mærke til, at hun fastholdt, at der var et sådant håndtag. Og hun fastholdt, at hvis det nu skulle vise sig, at aftalen ikke blev så god, som Det Radikale Venstre havde håbet, så var Det Radikale Venstre indstillet på at bruge håndtaget.

Jeg synes, det er positivt – det vil jeg gerne sige – at Det Radikale Venstre efterfølgende er indstillet på at lave den her aftale om, men det vanskelige for Det Radikale Venstre vil efter min opfattelse være at overbevise nogen om, hvor det håndtag er. Fru Marianne Jelved blev bedt om at beskrive det, men det synes jeg ikke rigtig hun var i stand til.

Så har jeg også et spørgsmål til Venstres ordfører i den her sammenhæng. For det er jo fremgået af sammenhængen, at regeringens forhandlinger har været ført af en uhyre snæver kreds. Det har officielt været begrundet med hensyn til børshemmeligheden, som man har sat over hensynet til Folketinget. Men noget tyder på, at man også har sat det over hensynet til partiet Venstre.

Jeg vil bare i al stilfærdighed spørge Venstres ordfører, om Venstre var involveret i de afsluttende forhandlinger om indgåelsen af aftalen.

Kl. 15.00

Så vil jeg godt stille et par spørgsmål til ministeren, for efter min opfattelse har ministeren i den sidste fase her, hvor han skulle forsøge at bringe sammenhænge ind i sine forklaringer, været ude i en række manipulationer med talene, en række manipulationer, som jeg synes vi