

at forslaget kommer frem til tredjebehandlingen i den bedst mulige form. Derfor vil vi også kunne støtte disse ændringsforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

SF vil ved tredjebehandlingen stemme imod både L 48 og L 62, og jeg skal lige gøre nogle korte bemærkninger specielt omkring L 62 her ved andenbehandlingen.

Grunden til, at SF afviser L 62, som selvfølgelig også indeholder fornuftige elementer, det skal selvfølgelig siges, er, som hr. Ole Stavad gjorde opmærksom på for et øjeblik siden, at det er en del af et samlet større kompleks, som også aftalen, herunder kompensationsbestemmelsen, er en del af. L 62 lægger, uanset at der måtte være forbedringer, dermed beskatningen af nordsøaktiviteterne fast for en næsten 40-årig periode på et niveau, som klart er til fordel for DUC, og som simpelt hen giver staten, giver samfundet, giver den danske befolkning for lidt.

Kl. 14.50

Samtidig er det ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at give et betryggende svar på, om kombinationen af, at man nedsætter kulbrinteskattesatsen og så det gamle store kulbrintefradrag på 250 pct., vil give nogle muligheder for at lave spekulationer. Endelig er det, som også hr. Ole Stavad gjorde opmærksom på, blevet ganske klart under udvalgsarbejdet, at der er indtil flere skattehuller tilbage i den her lovgivning.

Så uanset at der også kan være positive elementer i det her, er den samlede afvejning for SF's vedkommende, når det drejer sig om skattedelen, også faldet ud til fordel for at stemme imod lovgivningen.

Dertil kommer så de ting, som vi også vender tilbage til under debatten på fredag ved behandlingen af B 7, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt det er rimeligt at forære Mærsk Olie og Gas en så stor del af Danmarks undergrund og binde fremtidige Folketing, fremtidige generationer de næste 40 år frem i tiden til den her aftale, som klart er til ugunst for den danske befolkning og til fordel for Mærsk Olie og Gas.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Kun lige for at undgå en misforståelse eller en risiko for en misforståelse.

Hr. Morten Homann sagde, at vi med vedtagelse af L 62 fastlagde beskatningen 40 år frem i tiden. Hvis det havde været indholdet af L 62, så havde Socialdemokratiet stemt imod.

Der er intet i det forslag, der lægger noget fast, længere end til Folketinget måtte beslutte sig for at ændre. Men det risikerer at blive fast, hvis man vedtager B 7 på fredag. Det er B 7.

Derfor vil Socialdemokratiet også stemme imod B 7, som indeholder de bindinger, der lægges på Folketinget, på befolkningen ved alle kommende valg frem til 2042, fordi man ikke kan ændre, end ikke lukke huller uden at blive stillet over for et modkrav.

Men det er ikke indeholdt i L 62. Det synes jeg er meget vigtigt, så der ikke opstår misforståelser om Socialdemokratiets tilkendegivelse.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg kan berolige hr. Ole Stavad med, at jeg ikke tror, der er risiko for, at der opstår tvivl om Socialdemokratiets tilkendegivelser. I så fald er det ikke undertegnedes fortjeneste.

Det er fuldstændig korrekt, at den binding, der ligger, formelt set ligger i B 7, som bliver behandlet på fredag. Min bemærkning var blot, at L 62 indgår i det samlede kompleks. Og uanset at den beskatning, som ligger i L 62, som på nogle måder er en forbedring, på nogle måder indeholder problematiske elementer i sig selv ville kunne ændres af kommende Folketing, vil den utilstrækkelige beskatning set i sammenhæng med B 7 blive låst fast i det næste par år. Det er den baggrund, der er, for at SF er nået frem til den konklusion, at vi vil stemme imod L 62.

Men jeg har fuld forståelse for, at hr. Ole Stavad har en anden vurdering og derfor alene vil stemme imod B 7, som selvfølgelig indeholder bindingen og kompensationsklausulen de næste 40 år frem i tiden.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg har tilsvarende respekt for, at SF og andre partier har valgt en anden vurdering, så man siger: Vi vil betragte de tre forslag som en pakke og stemme samlet om de tre forslag.

Socialdemokratiet har bare valgt at sige, at vi ikke vil stemme imod et skatteforslag, som rent faktisk trækker i den retning, som Socialdemokratiet har ønsket, og som bidrager med yderligere økonomi til det danske samfund fra den