

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 62: Forslag til lov om ændring af kulbrinteskatteloven og lov om ansættelse og opkrævning m.v. af skat ved kulbrinteindvinding. (Ændringer af skattelovgivningen, som er lagt til grund for aftale af 29. september 2003 mellem økonomi- og erhvervsministeren og bevillingshaverne i henhold til eneretsbevillingen af 8. juli 1962 til efterforskning og indvinding af kulbrinter i Danmarks undergrund).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 5/11 2003. Første behandling 12/11 2003. Betænkning 11/12 2003).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger på Socialdemokratiets vegne til disse to lovforslag her ved andenbehandlingen. Efter vores opfattelse bør vi tage den samlede debat om Nordsøaftalen på fredag, hvor vi også har B 7 til anden behandling og endelig vedtagelse, for da de tre forslag udgør en helhed, er man nødt til at have hovedingredienserne, som netop er i B 7, med i den samlede debat, da det vil være det rigtigste ifølge Folketingets forretningsorden. Derfor skal jeg nøjes med at sige, at Socialdemokratiet støtter begge de to forslag, der er til behandling her.

L 48 indeholder en forlængelse af koncessionen for den nuværende bevillingshaver, og som det er fremgået af tidligere debatter, er Socialdemokratiet tilhænger af en aftalemæssig forlængelse. Vi tror på, at vi gennem den metode får det bedste udgangspunkt for at få flest muligt af de ressourcer, der tilhører den danske befolkning i den danske undergrund, op til fælles gavn. Og derfor vil vi i naturlig forlængelse af den holdning også stemme for L 48.

Kl. 14.45

Når vi tilsvarende ser på L 62, som er skattedelen i den her pakke af lovforslag og beslutningsforslag, stemmer Socialdemokratiet også der for. Det gør vi, fordi vi ikke er i tvivl om, at det skatteforslag, som ligger her, er bedre end det, der erstatter, at der efter vores opfattelse ikke sagligt bør kunne sættes spørgsmålstegn ved, at en vedtagelse af L 62 vil betyde, at Danmark får en større andel af det, der findes i den danske undergrund.

Da det har været vores ærinde helt fra starten af, ligger det i naturlig forlængelse af den holdning, at vi også stemmer for L 62. Det betyder ikke, at vi ikke har nogle kritiske bemærkninger. Der er ting, vi synes måske er for gunstige i forhold til den fordeling af ressourcerne, som ligger i aftalen, men det vender vi alt sammen tilbage til på fredag.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre til L 62, er, at vi undrer os såre over de besvarelser, vi har fået fra skatteministeren og fra økonomi- og erhvervsministeren, som siger, at bestemmelserne om 250 pct. fradrag i sig selv er problematiske, fordi fradraget er alt for højt, og derudover giver anledning til skattetænkning. Det fremgår direkte af besvarelserne underskrevet af ministrene, at de pågældende regler vil kunne bruges til skattetænkning. Økonomi- og erhvervsministeren har endda udtalt sig så firkantet to gange her i Folketingssalen, har jeg registreret, at hvis man overhovedet betalte den skat, så skulle man nærmest have sine skolepenge tilbage.

Derfor må vi altså undre os over, at regeringen lader disse bestemmelser stå for alle andre koncessionshavere. I den debat, vi havde for et øjeblik siden om L 27, hvor vi jo kan citere statsministeren – vi kan finde det rigtige skriftsted i Folketingstidende – at ethvert skattehul skal lukkes, og det skal lukkes med det samme, har regeringen altså selv sagt, at der er et skattehul, som er udsat for skattetænkning, men alligevel siger regeringen, at den intet vil foretage sig. Det er end ikke lykkedes at få et svar under et åbent samråd i Folketingets Energiudvalg fra hverken skatteministeren eller økonomi- og erhvervsministeren, som begge var i samråd, om en lukning af det hul ville være i strid med regeringens skattestop, som regeringen definerer det. Det synes jeg viser, hvad det er for et problem, regeringen også har på det her punkt.

Men konklusion: Socialdemokratiet vil stemme for såvel L 48 som L 62. De ændringsforslag, der er stillet, er, så vidt vi kan læse, for at sikre,