

Jeg mener, det er for nemt at tørre det af på de internationale problemer, der kan opstå. Vi ved jo, at den her regering har indført en lovgivning, der handler om at kunne skubbe et underskud foran sig. Vi ved, at der er indført en lovgivning, der handler om, at man ikke længere skal kunne afgive kapitalforklaringer. Begge dele er to klokkeklare skattehuller.

Jeg mener, det er for nemt, når ministeren heroppefra står og undskylder sig med, at man er i gang med en proces, og der kommer en kommission, og man er kommet med lovforslaget, og der kommer nogle undersøgelser. Regeringens politik har klokkeklart været at indføre nye skattehuller og lukke øjnene for de gamle.

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Der er kun et enkelt spørgsmål, som jeg ikke har svaret på tidligere, enten i dag eller under førstebehandlingen, og det er det spørgsmål, som hr. Ole Stavad stiller. For så vidt angår spørgsmål omkring roll over-beskatningen, som rejstes i dag af FSR, kan jeg sige, at det jo er rigtigt, som hr. Stavad siger, at der ikke har været mange stunder til at overveje FSR's henvendelse. Jeg skal ikke lægge skjul på, at umiddelbart er det min holdning, at roll over-beskatning ikke er omfattet af L 27, men jeg skal selvsagt vende tilbage med et mere konkret fortolkningsbidrag til Folketingets Skatteudvalg.

Kl. 14.30

For så vidt angår den anden del af FSR's besvarelse, kan jeg henvise til det svar, jeg allerede tidligere har givet til FSR.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann** (SF):

Det her illustrerer meget godt den vanskelighed, vi har haft med at få klare svar fra skatteministeren under udvalgsbehandlingen.

Når skatteministeren ikke vil svare på mit spørgsmål – om det er regeringens politik at lukke skattehullerne, når man opdager dem, eller når de har kostet penge – må jeg henholde mig til, hvad statsministeren sagde i spørgetiden i sidste uge, nemlig at det så sandelig var regeringens politik, at man ville prøve at stoppe skattehuller, så snart man overhovedet så dem.

Jeg vil godt spørge skatteministeren: Er skatteministeren enig med statsministeren i det? Og hvis skatteministeren er enig med statsministeren i det, kan han så ikke prøve at forklare, hvorfor regeringspartierne og Dansk Folkeparti i sid-

ste uge stemte imod at lukke to skattehuller i loven, som ministeren selv havde erkendt eksisterede, og hvor ministeren selv havde udviklet de redskaber, der skulle til for at lukke dem, og sendt dem til Folketingets Skatteudvalg, men alligevel valgte at stemme imod dem?

Enten må ministeren være uenig med statsministeren i, at det gælder om at lukke huller, så snart man opdager dem, eller også må han have en meget god forklaring på, hvorfor han alligevel undlod at gøre det så sent som i sidste uge.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad** (S):

Jeg vil selvfølgelig godt takke skatteministeren for den besvarelse, jeg fik. Men jeg vil godt sige til skatteministeren, at jeg synes ikke, det er betryggende at sige, at »det er min holdning, at roll over-beskatning ikke er omfattet«, for det er jo ikke et spørgsmål om skatteministerens holdning, og det er ikke tilfredsstillende, at vi står lige over for at skulle vedtage et lovforslag her ved tredjebehandlingen, hvorefter skatteministeren lover os, at vi efterfølgende vil få et mere grundigt og uddybende notat i Skatteudvalget.

Jeg må bryde helt sammen og tilstå, at jeg kan ikke gennemskue alt det, der står i den henvendelse, vi har fået fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer i dag. Men det fremgik bestemt heller ikke af skatteministerens besvarelse, at han på nuværende tidspunkt og med den tid, der har været til rådighed, er i stand til at gennemskue det fuldstændigt, og derfor er jeg nødt til at sige til skatteministeren: Vil han ikke godt prøve at give os et lidt mere betryggende svar?

Hvis skatteministeren ikke er i stand til det, mener jeg faktisk, at vi er nødt til at bede om at få afbrudt behandlingen af lovforslaget. Men det vil jeg ikke gøre på nuværende tidspunkt, hr. formand, for jeg mener, at skatteministeren skal have en mulighed for at give en mere grundig og mere betryggende besvarelse, end han gav i sit første indlæg.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil** (EL):

Først var den nuværende statsminister skatteminister og fik åbnet en række huller, som selskabstømmerne benyttede sig af, og nu har vi haft en TDC-sag og nogle andre huller, som har været skandale på skandale for den nuværende skatteminister.

Mit spørgsmål lyder: Er man ved at blive klogere? Er den borgerlige lejr ved at blive så klog,