

Det betyder, at vi i stigende grad er ved at dele det danske samfund op i to klasser: dem med statsborgerskab, de ægte danskere, og så alle de andre. Det er dybt beklageligt.

Jeg håber meget, at regeringen på et tidspunkt vil bidrage til, at vi får en bred forhandling hen over midten, som gør, at vi sammen kan finde en løsning på, hvad der skal til, og hvad det er for krav, der skal opfyldes for at blive dansk statsborger. Det Radikale Venstre kan stemme for loven.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ordet hykleri er jo allerede blevet brugt. Men når jeg hører fru Elsebeth Gerner Nielsen, så må jeg desværre gentage det, for det er jo det rene hykleri.

Man læser i tillægsbetænkningen, at venstrefløjten forbeholder sig deres stilling. Hvorfor? Fordi de altså vil drive et rent taktisk, politisk spil med det, de i øvrigt siger gælder levende mennesker.

Hvis vi havde stemt nej, så havde venstrefløjten formodentlig – det fremgår, synes jeg nok – også stemt nej og bragt regeringen i mindretal. Det vil sige, at det er ren taktik og samtidig åh, under godhedens maske. Rent hykleri!

Må jeg så lige sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, der ganske åbenlyst slet ikke har fattet, hvad indfødsret er – hun siger, vi er ved at oprette et klassesamfund med to klasser: Indfødsret betyder, at der er forskel på dem, der har dansk indfødsret, og dem, der ikke har det. Der er to klasser. Indfødsrettens mening er at diskriminere, at sondre imellem dem, der er borgere i dette land som danske statsborgere, og dem, der ikke er det.

Har man ikke fattet det, ved man ikke, hvad indfødsrettens mening er, så taler man virkelig ud i det tomme rum, og så er det ikke mærkeligt, man siger så meget vrøv!

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen siger, at retningslinjerne for tildeling af indfødsret ikke bør rettes alt for tit. Og det kan jeg da godt se at hun har en pointe i. Det er da ikke idealet, at man dagligt retter i retningslinjerne, men det kan jo blive nødvendigt. Men så følger fru Elsebeth Gerner Nielsen til: Oven i købet uden at Folketinget er inddraget.

Må jeg spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen: Da hun og hendes parti var med i et regeringsflertal, hvornår inddrog de da Folketinget i tilrettelæggelsen af kontorcirkulæret? Det er igen det rene hykleri.

Sagen var jo den, at alle protester fra mindretallet mod, at man strøede indfødsret omkring sig, som om det var bolsjer, og tilføjede landet dyb skade, blev overhørt. Alle indvendinger blev overhørt. Folketinget blev aldrig inddraget. Må jeg få et eneste eksempel fra fru Elsebeth Gerner Nielsen på, at det er sket?

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Som jeg har svaret tidligere, er det en ren tilståelsessag fra vores side. Det er vores opfattelse, at kontorcirkulæret er en uskik, og vi burde selv for mange år siden have foreslået, at det blev lavet om. Vi har haft 150 år, nej det har vi ikke, for vi har ikke været med så længe, men der har været rigtig mange år, hvor vi kunne have foreslået, at kontorcirkulæret var blevet lavet om. Så det er en ren tilståelsessag.

Man kan så sige, at fordelingen ved det tidligere kontorcirkulære har været, at der har været et meget bredere forlig om det, end der har været nu. Men under alle omstændigheder er der god grund til at få det lavet om, og jeg håber, at mange partier vil være med til at lave det om, sådan at vi kan få en bred demokratisk debat om de kriterier, der skal være opfyldt, for at man kan blive dansk statsborger.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg ved godt, at fru Elsebeth Gerner Nielsen og Det Radikale Venstre har en anden opfattelse af indfødsretsbegrebet end f.eks. Det Konservative Folkeparti. For os drejer det sig om, at der i grundlovens § 44, stk. 1, står, at ingen udlændinge kan få dansk indfødsret uden ved lov.

Jeg ved godt, at Det Radikale Venstre gerne vil have en lov, det giver retskrav, men sådan er tilstanden altså ikke. Hvis ikke man vil acceptere, at der laves et kontorcirkulære, der så at sige sætter de skrappe regler for, hvem der kan optages på lovforslaget, så skulle Indfødsretsudvalget i virkeligheden sidde og behandle samtlige, i det her tilfælde 2.343, ansøgninger. Det synes vi ikke var særlig rimeligt. Derfor er det meget naturligt, at et flertal, om end det er spinkelt, siger: