

forbyder ensidig adfærd fra virksomhedernes side.

En omvendt bevisbyrde i de nationale konkurrenceregler vil kunne anvendes, når virksomhedernes adfærd ikke påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne i EU, idet art. 81 og 82 dermed ikke finder anvendelse. En sådan omvendt bevisbyrde vil endvidere kunne anvendes, hvor virksomhedens adfærd ikke er forbudt efter art. 82, men virksomhedens adfærd er forbudt efter en national regel, der indholdsmæssigt er strengere end art. 82.

Hvor den nationale regel om forbud mod misbrug af dominerende stilling indholdsmæssigt er identisk med traktatens art. 82, og virksomhedens adfærd er forbudt efter art. 82, må svaret bero på en fortolkning af EU-reglerne.

Da EU's bevisbyrderregel udtrykkeligt er begrænset til at angå anvendelsen af traktatens art. 81 og 82, og da EU-reglerne ikke indeholder et forbud mod, at medlemsstaterne også anvender egne – materielt identiske – konkurrenceregler til at gribe ind over for en adfærd, der er forbudt efter art. 82, afskærer EU-reglerne ikke nationale myndigheder fra at anvende en national konkurrenceregel, som indeholder et krav om omvendt bevisbyrde. Det må antages også at gælde i de tilfælde, hvor den nationale regel om forbud mod misbrug af dominerende stilling indholdsmæssigt er identisk med traktatens art. 82, og virksomhedens adfærd er forbudt efter art. 82.

Uanset at det er muligt at fravige EU-reglerne med hensyn til bevisbyrden, så vil jeg som nævnt i indledningen advare herimod, idet Danmark fortsat bør være kendt for at give sine borgere og virksomheder en fair behandling, når de er i myndighedernes søgelys.

Spm. nr. S 729

Til økonomi- og erhvervsministeren (17/11 2003) af:

Jan Trøjborg (S):

»Vil det være muligt at gennemføre omvendt bevisbyrde i særlige tilfælde, hvor konkurrencemyndighederne mener, der er tale om misbrug af dominerende stilling?«

Svar (1/12 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Der henvises til min besvarelse af spørgsmål nr. S 728.

Jeg har allerede bedt mine embedsmænd undersøge mulighederne for en ændring af konkurrenceloven i relation til dominerende virksomheders misbrug af deres markedsposition.

Jeg finder, at det er vigtigt, at spørgsmålet om yderligere stramninger overvejes grundigt. Konkurrenceloven svarer til erhvervslivets grundlov, og vi skal ikke lave nogen hovsaløsninger fra den ene dag til den anden.

Spm. nr. S 730

Til økonomi- og erhvervsministeren (17/11 03) af:

Jan Trøjborg (S):

»Findes der i amerikansk konkurrenceret noget loft over højeste tilladte markedsandel?«

Svar (1/12 03)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Konkurrencestyrelsen har oplyst mig om, at der ikke findes noget loft over højeste tilladte markedsandel i amerikansk konkurrenceret.

Den gældende konkurrencelovgivning i USA – Sherman Act – indeholder forbud mod misbrug af dominerende stilling. Det følger af Sherman Act, at for at kunne konstatere overtrædelse af misbrugsreglerne skal en virksomhed besidde monopolmagt (dvs. magt til at kontrollere priser eller udelukke konkurrence f.eks. gennem høj markedsandel over en længere periode) og bevidst udøve skadelige handlinger med henblik på bevarelse af monopolmagten.

En virksomhed uden dominans kan ligeledes overtræde konkurrencelovgivningen, såfremt der er en risiko for, at virksomheden gennem konkurrencehæmmende metoder bevidst forsøger at opnå markedsdominans.