

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Morten Helveg Petersen har tydeligvis ikke læst den besvarelse, der er kommet, for i den besvarelse står der, at de elementer, der er i skatte-reformen fra Det Radikale Venstre, er indregnet i beregningerne. Det er den besvarelse, der er kommet den 6. oktober, så der burde have været tid nok. Men det er jo sådan set fakta, at Finansministeriet har regnet ud, at Det Radikale Venstres udspil medfører højere gæld og alt for stor en offentlig vækst.

Det, jeg sådan set har tænkt mig at spørge hr. Morten Helveg Petersen om, er, om hr. Morten Helveg Petersen er bekendt med grafen på side 6 i budgetoversigten, der viser statens saldo rensset for engangsindtægter, som viser, at det overskud, vi har i år, og det overskud, vi får næste år, er større end det, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre kunne præstere i de 9 år, de sad i regering, bortset fra et enkelt år.

Bortset fra 2002 eller 2000 har vi et større overskud i år og næste år rensset for engangsindtægter, end Det Radikale Venstre nogen sinde har kunnet præstere. Og er det ikke mest fair, når vi skal vurdere, om der er orden i økonomierne, at rense for engangsindtægter? Man må jo holde sig for øje, at den tidligere regering fyldte statskassen med engangsindtægter år efter år efter år.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg havde sådan set regnet med, at hr. Morten Helveg Petersen kendte Socialdemokratiets finanslovsforslag, for så ville han være kommet op og have sagt, at de ikke var enige om, hvor meget man skulle hive ud af bondegårdsreglen, for Socialdemokraterne vil kun indføre det gradvis, men Det Radikale Venstre vil indføre det for fuld skrue det første år. Det vil sige, at De Radikale samlet set kommer ud og skal hente 2,3 mia. kr. ud af landbruget, som ikke tjener penge.

Pengene er ikke til stede. Det vil for det første sige, at de 2,3 mia. kr., som det kommer til at være, er et minus i det samlede radikale budget, og for det andet lukker det dansk landbrug med enorme tab af arbejdspladser i følgehvervet til følge. Er det ikke et kæmpe problem for hele den ellers normalt velregnende radikale regnemaskine, at man virkelig mister arbejdspladser og indtægter, valutaindtægter, til det danske samfund, og at det er nogle af de meget sikre valutaindtægter, man her helt skærer væk med ét hug?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Der er noget, jeg ikke rigtig forstår. Det Radikale Venstre har et ændringsforslag om, at de vil stille folkepensionister, der er dårligt stillet, bedre med et pensionstillæg på 500 kr. om måneden efter nærmere specificeret indkomstafhængighed. Alligevel afviser hr. Morten Helveg Petersen at stemme for ældrechecken, der også er en stor forbedring for de dårligt stillede folkepensionister.

Det er sådan lidt misvisende. Man vil forbedre det for de dårligt stillede, men den forbedring, som vi laver igennem finansloven for de dårligt stillede, vil hr. Morten Helveg Petersen ikke stemme for. Jeg synes ikke rigtig, det hænger sammen.

Kl. 21.55

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Allerførst til hr. Kristian Jensen: Der står i Finansministeriets gennemgang: i fravær af senere kompenserende besparelser. Det er den forudsætning, som Finansministeriet har regnet med, og det er den forudsætning, som jeg siger må være forkert, eftersom vi i vores finanslovsforslag eksempelvis lægger op til at kigge på efterlønnen, som vi alle ved er en stor klump på statsbudgettet.

Vi har ikke lagt os fast på, hvilken konkret model vi skal bruge, men det er da forkert at sige »i fravær af senere kompenserende besparelser«, når vi samtidig anfører, at det er et af de områder, vi vil kigge på. Så det er da en forudsætning, der glipper fra start. Dertil kommer så – og det er jo ikke noget, vi regner ind i vores forslag – hvad gevinsterne er ved, at der kommer ekstra 50.000 mennesker ud på arbejdsmarkedet.

Så jeg fastholder stadig væk, at den besvarelse, den gennemgang, vi har fået af vores finanslovsforslag, ser jeg altså en række problemer i.

Til hr. Thor Gunnar Kofoed: Det hører jo med i billedet, at når vi sikrer skatten på arbejdsindkomst så kraftigt, som vi kan med det radikale udspil, så kommer det jo eksempelvis også folk i landbruget til gode. Men det er da rigtigt, at det er et af de områder, hvor vi finder at vi kan finde midler til investeringer i natur, ud over at det også indgår i finansiering af en skatteplan, der gør, at skatten på arbejdsindkomst kan sænkes betragteligt, og det kommer jo sådan set alle mennesker til gode.