

kale Venstre har accepteret, nemlig en grænse på 0,7. Det er sådan set bare en konstatering.

Det, jeg har tænkt mig at spørge hr. Morten Helveg Petersen om, er: Når hr. Morten Helveg Petersen siger, at pengene fosser ud af statskassen, har hr. Morten Helveg Petersen så slet ikke lagt mærke til, at i den Økonomiske Redegørelse, der kom i går, viser det sig faktisk, at pengene bliver i statskassen? Man har fået styr på udgifterne, og derfor har man opjusteret overskuddet med 7 mia. kr. til 12 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg har hæftet mig ved det samme som hr. Kristian Jensen. Det er jo helt fantastisk at høre den radikale ordfører, som tilhører et parti, der i årevis har dannet regering sammen med Socialdemokratiet, hvor man år efter år ikke var i stand til at overholde de udgiftsmål, man selv havde sat sig, men overskred dem det ene år efter det andet, og i øvrigt i vid udstrækning finansierede sin aktivitet ved engangsindtægter.

Hvordan kan hr. Morten Helveg Petersen så tale om, at pengene fosser ud af statskassen – åbenbart underforstået: i modsætning til tidligere? Under alle omstændigheder er det fuldstændig uforståeligt, hvordan man kan sige – og det vil jeg gerne bede hr. Morten Helveg Petersen forklare – at pengene fosser ud af statskassen, når der netop er sket en opjustering, så overskuddet på statens finanser næste år vil være ikke 5, men 10 mia. kr. Pengene strømmer ind i statskassen. Det er lige omvendt.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Nu har De Radikale altid givet udtryk for, de var gode til at regne, og det går jeg også ud fra at de har været, da de lavede deres finanslovsforslag. Jeg går også ud fra, at De Radikale bakker op om Socialdemokratiets forslag til besparelser over for landbruget i de forskellige ting, som Socialdemokratiet havde med. Derudover kan jeg læse, at de også lægger op til, at der skal være en forøget pesticidafgift og en indførelse af en gødningsafgift, altså yderligere afgifter på 300 mio. kr. plus de ca. 700 mio. kr., som Socialdemokraterne har i besparelser. Det vil altså sige, at man vil hive 1 mia. kr. ud af landbruget.

Når man så tænker på, at landbruget næste år kun skal tjene 400 mio. kr., må De Radikale – hvis de er lige så gode til at regne som mig –

kunne svare på: Passer det så ikke, at der er et underskud på 600 mio. kr.? Er det en måde at finansiere på i forhold til finansloven, at hive penge ud et sted, hvor pengene ikke er til stede?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først til hr. Kristian Jensen: Jo, jeg har da læst Finansministeriets svar og gennemgang af vores udspil, og jeg undrer mig noget over svaret. Et eksempel er, at Finansministeriet finder, at vi skulle have en mervækst på en kvart milliard kroner på sundhedsområdet. Så kan man ikke have læst, at vi faktisk finansierer den ved også at tage penge på sundhedsområdet. Så der er en almindelig faktisk fejl her, som vi skal have belyst nærmere, for det passer i hvert fald ikke i forhold til vores udspil.

Kl. 21.50

Derudover står der så i Finansministeriets gennemgang af vores udspil, at der er lagt til grund, at de øvrige offentlige indtægter og udgifter frem til 2010 udvikler sig som forudsat i den seneste 2010-fremskrivning. Pointen er her, at de jo ikke gør det i henhold til vores eget forslag, som indebærer en gennemførelse af den radikale skattereform, der giver et arbejdsudbud på op til 50.000 mennesker i perioden frem til 2010.

Vi anfører også i vores forslag, at vi gerne ser en afvikling af efterlønnen. Det indgår jo heller ikke i beregningen, så pointen her er, at vi i vores finanslovsforslag påviser, at der er en række områder, hvor der vil være ændrede forudsætninger. Det anerkender Finansministeriet ikke i deres gennemgang af vores finanslovsforslag. Derfor køber jeg ikke den gennemgang, som den ligger her, men det kan vi jo vende tilbage til.

Så spørger hr. Lars Barfoed, om pengene fosser ud af statskassen. Jeg står her med Økonomisk Redegørelse. På side 110 er der en oversigt over den offentlige saldo. Den offentlige saldo i procent af BNP var – jeg læser op – i 2001 på 2,8, så falder den til 1,6 og til 1,3 i 2003. Det er en halvering af den offentlige saldo på et par år. Det burde da være dokumentation nok.

Endelig skal jeg til hr. Kofoed sige, at jeg ikke skal svare på, hvad Socialdemokraterne foreslår i deres udspil omkring landbruget. Vi finder, at der her er mulighed for at inddrive ekstra midler bl.a. til investering i natur og miljø, og det finder vi er fuldt forsvarligt.