

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil sige om vores partinavn, at jeg altid fremhæver, at det at være konservativ ikke er det samme som at være reaktionær. Vi vil nemlig gerne forandre for at bevare, og vi er villige til store reformer også af vores velfærdssamfund. Men jeg synes, der er et eller andet galt, når man siger, at de mennesker, der har sparet op til deres alderdom, skal have dårligere vilkår end dem, der har brugt alle pengene undervejs i deres aktive liv.

Så kan man diskutere en pension fra Folketinget. Den er måske lidt særlig, og nu kan man jo give afkald på sin folkepension, hvis man har lyst, vil jeg sige til hr. Ole Sohn.

Men ellers vil jeg sige, at gennem hele mit aktive undervisningsliv på et gymnasium har jeg hver måned indbetalt, hvad der svarer til 3.000 kr. i nutidskroner til min pensionskasse. De penge, jeg får ud gang, synes jeg jo på en eller anden måde, jeg har bidraget til i stedet for at have brugt dem undervejs, og dem vil jeg da godt have noget for og ikke bare have dem cuttet. Men lad os se på alle velfærdsydelseerne under ét.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tænkte egentlig nok, at det var sådan, at hr. Ole Sohn ikke havde andet bud på det med grænsehandelen end at lade stå til og sige, at vi bare hæver afgifterne her i Danmark, vel vidende, at der så vil være endnu flere, der vil tage trailer med til Tyskland for at handle; vel vidende, at de så vil købe alt muligt andet end det, de egentlig kørte derned for at købe og spare penge på; vel vidende, at vi så i endnu højere grad vil få butikker dernede, der vil servicere med alle de varer, som ikke er omfattet af grænsehandelen i dag, men så bliver det; vel vidende, at det giver et endnu større hul i statskassen; vel vidende, at når de så i øvrigt har været dernede og har købt til hele garagen, så drikker de nok endnu mere, end hvis de gik ned til Brugsen, når de havde brug for et eller andet, og købte det, de lige her og nu ønskede at forbruge.

Vel vidende, at alle dårligdommene vil skylle ned over landet i ét væk, så har SF her anvist, hvordan det kan gøres meget, meget fornemt: at læne sig tilbage og så bare lade problemerne vokse i omfang.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Nu sagde jeg faktisk, at man ikke skulle lade stå til. Jeg sagde faktisk, at regeringen skulle tage og bruge sine kræfter på at skabe nogle minimumstakster i EU. Hr. Kristian Thulesen Dahl kan henvende sig til finansministeren og få bekræftet, at afgiftsnedsettelsen vil betyde et stigende forbrug.

Til fru Else Theill Sørensen vil jeg sige, at samfundet jo ganske enkelt ikke har råd til – det tror jeg også at finansministeren vil bekræfte – at vi får stærkt stigende pensioner, og at de bare bliver omsat til forbrug i samfundet. Så er enhver ansvarlig finansminister nødt til at sætte foden på bremsen for ikke at få for stort et forbrug.

Så der er en vis mængde penge i samfundet, som der er råd til. At forestille sig, at man bare kan lave forbrugsfest uden at trykke på bremsen – så går det fuldstændig galt, og det er jeg hundrede procent sikker på at finansministeren vil bekræfte.

Kl. 21.25

Så siger fru Else Theill Sørensen og for den sags skyld også fru Charlotte Dyremose, at Det Konservative Folkeparti ønsker reformer – vi vil forandre for at bevare, bliver der sagt. Jamen nu har vi brugt hele dagen på at forsøge at få at vide, hvilke reformer Det Konservative Folkeparti vil lancere. Hvilke reformforslag er det, regeringen vil komme med? Hver gang får vi svaret: Lad os nu se, vi har sat en Velfærdskommission i gang. Hvorfor søren er man ikke kommet med udspillene? Vi har jo råbt og skreget hele dagen på at høre: Hvad vil De Konservative? Ingenting.

Men jeg vil da lige sige til fru Else Theill Sørensen: Jeg vil ikke afvise, at det kan lade sig gøre, men det er altså de færreste, der både får børnecheck og folkepension.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Hr. Ole Sohn har brugt meget tid på at tale om sammenhænge i politikken her, og jeg kan forstå, at SF's politik er, at de rige skal betale selv, og pengene skal så i stedet gå til de svageste. Det er altså SF's politik, og det er også fair nok.

Så vil jeg bare gerne vide: Hvorfor gælder der så noget andet for hjemmeserviceordningen? Vi har haft diskussionen før, men jeg vil meget gerne spørge om det igen. Med hensyn til hjemmeservice ved vi, at det er de velhavende familier i