

alle de multinationale selskaber. De multinationale selskaber betaler jo skat. Vi har nogle problemer med transfer pricing, som vi prøver på at løse, men det er jo ikke sådan, at der er en tilsigtet hensigt med, at de multinationale selskaber ikke skal betale skat. Naturligvis skal de det.

Den anden var åbenbart noget med at sætte folkepensionen ned for dem, der tjener mest. Jeg hørte hr. Ole Sohn sige, at der er to indkomstafhængige overførselsindkomster; den ene var folkepension. Kan hr. Ole Sohn ikke bekræfte, at folkepensionen er indkomstafhængig, og at den faktisk bliver trappet ned, hvis man har en indkomst fra omkring 240.000 kr. pr. år?

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Over for fru Else Theill Sørensen kan jeg bekræfte, at hvis man har en lønindkomst, så bliver den det. Men ikke, hvis man har en kapitalindkomst, og det er jo det, der er det nye.

Det er da fantastisk, hvordan de borgerlige partier fuldstændig er blinde for, at der skal foretages reformer. Jeg må sige, at Det Konservative Folkeparti i den her sammenhæng fuldstændig lever op til ordets egentlige betydning: konservativ. Men det er jo ikke nogen løsning på de udfordringer, vi står over for. Og jeg håber så sandelig heller ikke, det er tilsigtet, at de multinationale selskaber ikke betaler skat. Men det kunne jo tilsige, at regeringen gjorde noget. Det har man så valgt ikke at gøre. Man har valgt at skære ned på Told og Skat. Man har valgt at skære ned på alle de værktøjer, som kunne være med til at sikre en ordentlig ligning. Det har man jo gjort. Der er vi så dybt uenige. Det er jo det, der er forskellen på partierne.

Til hr. Lars Barfoed vil jeg sige: Når vi ønsker at foretage reformer, hvad angår folkepensionen og børnechecken, er det netop, fordi vi vil bruge pengene anderledes. Jeg mener da, det er fuldstændig vanvittigt, at jeg med den pension, jeg vil få, når jeg fylder 65, oven i hatten skulle kunne få en folkepension, når der er så mange folkepensionister, som ikke kan klare dagen og vejen på ordentlig vis. Der er så mange børnefamilier, der lider i det her samfund, og så skulle vi bare blive ved at sige: Jamen vi skal også have.

Så er der alternativet med at sige, at vi ikke vil spare op, hvis det er sådan, at man fjerner incitamentet. Hvem i den her forsamling kunne overhovedet forestille sig at sige til sig selv: Jeg

vil ikke spare op, jeg vil bare leve af folkepensionen?

Det er der ingen af os der vil. Så det er fuldstændig omsonst at bruge sådan et argument.

Jeg mener faktisk, at SF's politik – det er jo sådan set der, man ser det i en sammenhæng – er et spørgsmål om at investere i fremtiden. Det, man skal gøre, er jo at investere i forskning, forskning og forskning og i uddannelse, uddannelse og uddannelse. Det er jo det, der er styrken ved det danske samfund. Det er også derfor, udenlandske selskaber, der har brug for vidensarbejdskraft, placerer sig i Danmark. Derfor er det vigtigt at fortsætte den udvikling og ikke bare lade stå til, som det sker under den her regering.

Jeg vil sige til hr. Kristian Thulesen Dahl: Der er nogle omkostninger ved at have nogle højere afgifter, men der er sandelig også nogle omkostninger ved at sætte afgifterne ned. Vi vil hellere have de omkostninger, det giver at have højere afgifter, end vi vil forøge alkoholforbruget i samfundet.

Kl. 21.20

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Forskellen på SF's reformvilje og konservativ reformvilje er, at vi Konservative vil sikre nogle reformer, der rent faktisk sørger for, at der er nogle penge at investere. Men det kræver jo, at man styrker virkelysten i samfundet.

Nu taler hr. Ole Sohn så meget om de her virksomheder, der ikke betaler skat. Sandheden er jo faktisk den, at vi i Danmark har en relativt lav selskabsskat – i hvert fald i forhold til vores nordiske kollegaer i de andre nordiske lande – hvilket gør, at forholdsvis mange selskaber rent faktisk er i Danmark. Det er sådan, man skaber vækst. Det er sådan man skaber virkelyst. Det er derfor, vi har brug for at få sat skatten ned på arbejde, så mennesker får lyst til at arbejde noget mere og bidrage til vores samfund.

Problemet er jo ikke, at man bare lige ændrer lidt og enten hæver skatten lidt eller fjerner noget af pensionen. Problemet er, når man både får skatten hævet og man får nedtrappet sin børneydelse og man får fjernet sin folkepension, hvorfor skulle man så have lyst til at arbejde? Hvorfor skulle man så have lyst til at spare op? Hvorfor skulle man så ikke bare gå derhjemme på en forholdsvis høj overførselsindkomst?