

sprut – eller alkoholiske drikke, som andre kun-
ne finde på at kalde det.

Vi har også et forslag om, at der tilføres politi-
et flere penge til både en effektivisering af hele
it-systemet inden for politiet og flere midler til
anklagemyndigheden, så man kan få ansat det
fornødne antal juridiske medarbejdere, sådan at
sagerne kan behandles. Det er altså et plaster på
såret, det, regeringen og Dansk Folkeparti har
lavet i de netop indgåede forlig.

Vi finder faktisk, at der er en rimelig finansie-
ringskilde i at sige, at vi skærer ned på hjemme-
værnet. Vi har også tidligere udtalt et ønske om
at få hjemmevernet nedlagt, men i forbindelse
med ændringsforslaget her har vi nøjedes med
en besparelse på 200 mio. kr., som vi så ekstra
ville tilføre til de opgaver omkring it og flere ju-
ridiske medarbejdere til anklagemyndigheden.

Noget, som er ganske alvorligt for mange
unge familier – familier i det hele taget – og som
også har indflydelse på beskæftigelsen, er hele
den almennyttige boligsektor. Vi har foreslået, at
der skal bygges 1.200 ekstra almennyttige ung-
domsboliger, og det kan gøres, uden at det kos-
ter så meget som en krone.

Nu ved jeg godt, at jeg tidligere i dag har
sagt, at man ikke kan sige, at noget er gratis, og
det er det her forslag naturligvis heller ikke.
Men det koster ikke staten en krone. Vi har fore-
slået, at man fjerner det fordyrende mellemlid,
der er i finansieringen af den almennyttige sek-
tor, som jo primært finansieres af offentlig støtte.
Hvorfor lægge det mellemlid ind, som vi gør i
dag med realkreditloven, når man lige så godt
kunne sige, at staten låner pengene til den al-
mennyttige sektor? Det kan gøres til en billigere
rente. Dermed nedbringer man også de støtte-
kroner, der efterfølgende skal bidrages med fra
statens side. Derfor er det en – kan man sige i
forhold til samfundet i øvrigt – neutral finansie-
ringskilde, som kan være med til at sikre 1.200
ekstra boliger og den deraf følgende udvidede
beskæftigelse.

Et andet forslag, vi har rejst, og som vi også
rejste i vores ændringsforslag, men også har rejst
over for regeringen, er, at vi kom med et tilbud
om at hjælpe regeringen, så den ikke skulle
komme ud i noget snavs, hvor den kom i kon-
flikt med regeringsgrundlaget. For regeringen
har jo i sit regeringsgrundlag sagt, at man fra
denne regerings side ønsker at tilrettelægge en
mediepolitik, der bygger på informations- og
ytringsfrihed, på mangfoldighed og på alsidig-
hed. Det gælder de trykte og de elektroniske

medier, og det gælder nye medier som følge af
den ny teknologi.

På trods af denne mediestrategi kom regerin-
gen alligevel med et forslag om at fjerne bladtil-
skuddet, portotilskuddet, vel vidende at det vil-
le være et eklatant brud på regeringens målsæt-
ning på medieområdet. Vi kom ganske stilfær-
digt med følgende forslag til regeringen: Hvor-
for ikke finde pengene og et andet sted, hvor det
ikke gør ondt? Hvis man vil fjerne et tilskud til
portostøtte, hvorfor så ikke fjerne tilskuddet til
husstandsdelte tryksagsreklamer? Det er så-
dan, at vi her i samfundet giver fradrag for de
2,1 mia. kr., der bliver benyttet til husstands-
delte reklamer. Det er over en halv milliard kro-
ner, som vi giver i tilskud til at bringe hus-
standsdelte reklamer rundt til husstandene
til gene for mange. Her kunne regeringen have
fået sig en let finansieringskilde og undladt at
komme ud i det snavs, den nu er i, hvor den
fjerner portostøtten med det resultat, at en lang
række blade må lukke eller indskrænke, så grafi-
ske medarbejder og journalistiske medarbejdere
bliver skubbet ud i arbejdsløshed.

Kl. 21.00

Men regeringen ville ikke lytte. Det kunne
man måske have sagt sig selv at den ikke ville.
Men i hvert fald var muligheden der for at kun-
ne undgå at komme i den situation, regeringen
er i nu. Den har ikke villet lytte, så må den føle.
Nu tilkommer det ikke Folketinget at lade ryg-
stykkerne smerte på regeringen og Dansk Folke-
parti. Det er jeg sikker på vælgerne nok skal ord-
ne.

Men det er de ganske få ændringsforslag,
som SF har valgt at lægge frem i forbindelse
med behandlingen af ændringsforslagene til fi-
nansloven, vel vidende at vi kan se, at der er et
flertal for regeringens finanslovsforslag. Dansk
Folkeparti agerer jo parlamentarisk grundlag,
og derfor har det ikke for os at se den helt store
værdi at line alle vore ændringsforslag op, som
signalerer, hvilken vej vi vil. Det har jeg skitseret
lidt her, og det vil jeg selvfølgelig uddybe, når vi
kommer til den afgørende behandling af finans-
loven på næste torsdag.

Så skal jeg afslutningsvis sige, at vi i forbin-
delse med stemmeafgivningen lidt senere i aften
naturligvis stemmer for de forslag, vi synes er
gode, og imod dem, vi synes er mindre gode.

Men vi vil også undlade at stemme til en ræk-
ke forslag. Det er primært forslag, som Enhedsli-
sten har stillet, ikke fordi vi er uenige i indhol-
det, men ganske enkelt fordi vi mener, at der,