

det er fornuftigt nok, at der er en vis form for brugerbetaling på mange uddannelser. Der må være et princip om, at der i hvert fald i visse uddannelserne også er en brugerbetaling, så man yder noget for det, man får.

Til hr. Jann Sjursen om ulandsbistanden: Det, jeg sagde, står jeg fast ved. Det Konservative Folkeparti ønsker ikke en niveausænkning af ulandsbistanden. Jeg erkender, at der ligger en eller anden form for subjektivt skøn i, hvor meget man kan rykke ulandsbistanden i nedadgående retning, før det er en niveausænkning, men det er altså ikke min opfattelse, at en niveausænkning på 44 mio. kr. ud af et budget på 12 mia. kr. er problematisk. I den konservative folketingsgruppe finder vi i hvert fald, at sådan som vi ser niveauet for ulandsbistanden, er det i orden at acceptere sænkningen som et led i et kompromis, når der nu var et ønske om den besparelse, og i øvrigt er det jo ikke sådan, at Ulandssekretariatet ikke kan eksistere videre. Det kan byde på projekter, ligesom alle andre kan.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jeg er da opmærksom på, at nogle få kroner i ulandsbistand betyder kolossalt meget for det enkelte land. Det skal vi være opmærksomme på, og det er der jo i og for sig også noget glædeligt ved, fordi det viser, at vi kan gøre en utrolig stor forskel med de midler, vi kan yde til udviklingslandene. I øvrigt er Danmark jo et foregangsland. Der er stort set ingen lande i verden, der yder en så stor del af bruttonationalproduktet, som Danmark gør, så det synes jeg bare vi i fællesskab skal glæde os over.

Det er ikke min opfattelse, vil jeg sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at de prisstigninger, der bliver tale om i den kollektive trafik, på nogen måde vil betyde, at folk flygter fra den kollektive trafik. Det afgørende er snarere, at vi har nogle tog og busser, der går til tiden og har en sådan intensitet, at folk føler, det er rigtigt og nyttigt at bruge dem.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg bliver ved spørgsmålet om ulandsbistanden. Jeg er med på, at man kan diskutere, hvad et niveauskift er. Men den konservative ordfører må da være klar over, at regeringen har brudt 1-pct.s-målsætningen. Den har skåret i ulandsbistanden for derefter at undlade at prisregulere ulandsbistanden, og ifølge de papirer, vi har fået sendt over fra Udenrigsudvalget, betyder det, at

dansk ulandsbistand i løbet af nogle få år er nede på omkring 0,8 pct. af bruttonationalindkomsten.

Derudover kan man diskutere opgørelsesmåden og -metoden rent teknisk. Der er visse ting, der indregnes nu, som man ikke indregnede tidligere, men det korte af det lange er, at inden for få år har man fjernet sig fra 1-pct.s-målsætningen og er røget ned på 0,8 pct. eller deromkring. Det er da et niveauskift, der vil noget, så når hr. Lars Barfoed og Det Konservative Folkeparti siger, at man ikke vil skære i ulandsbistanden, og der sker det stik modsatte, hvordan hænger det så sammen?

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Jeg vil bare benytte lejligheden til at hjælpe hr. Lars Barfoed lidt på vej i debatten om forskningsbevillinger, for hr. Lars Barfoed behøver sådan set ikke sidde i sit lønkammer derhjemme og regne på, hvor mange penge der blev brugt i 1997. Det har videnskabsministeren gjort for ham i et svar til mig af den 7. oktober, og det er altså her, man kan læse, at der rent faktisk blev brugt flere penge på at investere i forskning, dengang der var en SR-regering, og at skiftet sjovt nok kom i forbindelse med, at vi skiftede regering.

Men det, jeg egentlig spurgte om, var jo: Hvorfor ikke investere i nogle kloge hoveder, så der er nogle til at forske for alle de her midler, som vi åbenbart gerne vil afsætte? Jeg vil gerne spørge hr. Lars Barfoed: Er det, fordi det er Det Konservative Folkepartis vurdering, at der er forskere nok? At der er forskere nok? Hvis det er sådan, har vi jo en reel politisk uenighed, for vi mener rent faktisk, at der skal investeres i flere forskere. Men hvis det er sådan, at der ikke er forskere nok, hvorfor kan man så ikke støtte vores forslag om at sætte gang i produktionen af de kloge hoveder?

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg bed mærke i, at ved svaret på det sidste spørgsmål blev hr. Barfoed dygtigt sekunderet af fru Dyremose, og derfor var svaret sådan set også helt rigtigt. Det, hr. Barfoed sagde, var, at det afsnit, der skulle lukke hullet, var fjernet af regeringen, og det er nemlig helt rigtigt. Det blev fjernet af regeringen, og derfor fik man den mulighed, vi nu har set blive benyttet, hvor en