

sænkning af ulandsbistanden i forhold til det, den er på nu. Det mener jeg heller ikke er tilfældet.

Man kan altid i en samlet ramme på 12 mia. kr. flytte nogle millioner op og ned i den samlede ramme uden at sige, at det går ud over niveauet, og det er ikke gået ud over niveauet. Så også ud fra den betragtning har vi fundet det i orden at gennemføre den besparelse, der nu er tale om.

Hr. Jann Sjursen spørger videre til bladportoen på fagblade. Jeg må sige, at jeg har svært ved at se, at det er urimeligt, at man, hvis man gerne vil abonnere på et blad – det kan være Jagtbladet, det kan være, hvis man er medlem af FDM og vil have Motor, og det kan være alle mulige andre blade – så selv betaler det, det koster at få det sendt frem til ens bopæl, i stedet for at man siger, at de andre skatteydere må betale for, at man kan få det blad, som man gerne vil læse. Så det har jeg det egentlig fint med.

Men det er ikke udtryk for, at vi derudover vil gå ind og skære i den støtte, som ligger til de mere nyhedsformidlende medier, og det fremgår også af det supplerende regeringsgrundlag.

Så må jeg afvise det med smagsdommere i puljen. Der bliver lavet en pulje, hvor visse foreninger kan søge støtte, og der vil vi forsøge at administrere det så godt som overhovedet muligt, og så må vi jo korrigere det, hvis det viser sig vanskeligt ud fra de kriterier, der er lagt, men det er selvfølgelig noget, man skal arbejde sig ind på.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil siger, at hvis man går ind for markedsøkonomi, så går man også ind for lave transaktionsomkostninger og lave transportudgifter. Jeg må sige, at selv en socialist vel egentlig kan se noget fornuftigt i, at vi har lave transportudgifter.

Jeg forstår, at det også er derfor, man har stillet forslaget fra Enhedslistens side, men det er nu sådan, at der ikke er nogen undersøgelser, der tyder på, at lavere omkostninger og lavere billetpriser har nogen sønderlig virkning på, hvor meget folk bruger de pågældende offentlige transportmidler.

Det, der egentlig er mere bestemmende for, om folk bruger de offentlige transportmidler, er deres kvalitet, nemlig om de kører til tiden, og om man kan stole på dem. Det er langt mere afgørende, end at man betaler lidt mere eller mindre for billetten.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Det var hr. Lars Barfoeds bemærkninger om viljen til at investere i forskning, der kalder mig herop. For at den diskussion kan foregå på et ordentligt grundlag, vil jeg gerne bede hr. Lars Barfoed bekræfte to ting:

For det første, at SR-regeringen hvert evig eneste år fra og med 1997 og frem faktisk investerede mere i forskning, end den her regering gjorde sidste år, vil gøre til næste år og også i årene fremover.

Og for det andet, at grunden til, at det ikke går endnu værre i de kommende år, sådan set ikke er, fordi den her regering har fundet penge til forskning, men man har fundet nogle reserver, som er ufinansierede, og som står i Finansministeriet.

Det vil jeg gerne bede om at man bekræfter, så vi kan tage den her diskussion på et ordentligt grundlag. Jeg vil gerne sige, at jeg glæder mig utrolig meget over, at hr. Lars Barfoed melder helt klart ud, at det er Barcelonamålsætningen, der er ledestjernen i forskningspolitikken.

Så er det bare, at jeg gerne vil spørge hr. Lars Barfoed: Hvordan kan det så være, at man ikke er parat til at støtte Socialdemokratiets forslag om at investere i flere forskere her og nu? Der er 3 års leveringstid på kloge hoveder, og skal vi kunne bruge alle de der Barcelonapenge, som vi sikkert skal finde i fællesskab, er der brug for flere forskere. Jeg kan ikke forstå, hvis ikke hr. Lars Barfoed kan se det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg bed mærke i, at hr. Lars Barfoed talte om, at det var vigtigt med et positivt erhvervs-klima. Derfor vil jeg godt spørge, om der i et positivt erhvervs-klima også indgår, at Det Konservative Folkeparti i foråret 2002 stemte for et lovforslag, der har medført, at milliarder af kroner er fosset ud af statskassen. Jeg tænker selvfølgelig på den diskussion, der har været her den seneste måned om en koncern, der har fået mange milliarder i fradrag i kraft af et lovforslag, som Det Konservative Folkeparti har stemt for. Man kunne have forhindret det, men man tog bevidst det afsnit ud, der kunne have lukket det hul. Det ligger der jo i et svar fra skatteministeren.

Kl. 19.35

Indgår det virkelig i det, man kalder positivt erhvervs-klima, at stemme for et sådant forslag, når det derudover har betydet, at to andre store