

rer begrunde, at man fratager støtten i en situation, hvor den konservative udenrigsminister tidligere på året har udtalt sig om ikke positivt så i hvert fald med en vis form for sympati over for den organisation. Hvordan har Det Konservative Folkeparti det egentlig med, at i en sen natte-time ved de afsluttende finanslovforhandlinger kommer formentlig Dansk Folkeparti med kirurgisk præcision og skærer i noget, som den konservative udenrigsminister ellers har dækket over? Hvad er reaktionen på det?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Jeg vil godt i forlængelse af den tidligere spørgeres spørgsmål stille et supplerende spørgsmål til Det Konservative Folkepartis ordfører, nemlig om vi nu kan regne med, som Det Konservative Folkeparti tidligere har sagt, at nu skulle der ikke ske flere besparelser på ulandsbistanden. For stor eller lille, så er det, der er sket med Ulandssekretariatet, jo en yderligere besparelse på ulandsbistanden i forhold til, at Det Konservative Folkeparti i hvert fald var ude med en melding om, at nu var det altså nok i forhold til, hvad man hidtil havde gjort.

Når vi også her er i kategorien omkring smagsdommeri, for det er jo reelt det, der er tale om i forbindelse med Ulandssekretariatet, så vil jeg godt høre, hvordan Det Konservative Folkeparti har det med besparelserne på bladtilskuddet; om man ideologisk helt vil fjerne tilskuddet på sigt, og om man så i øvrigt, hvis man mener det, har det godt med den kombinationspulje, som er skruet sammen, og som jo reelt også vil føre til smagsdommeri, fordi der ikke er nogen objektive kriterier for, hvilke foreninger der kan få tilskud til deres blade. Der vil skulle være et loft i lovforslaget og udøves et meget stort skøn.

Jeg vil spørge hr. Lars Barfoed: Er der ikke for meget smagsdommeri i den her finanslovaftale med Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hr. Lars Barfoed bryster sig af, at man har indgået en trafikaftale, som giver god infrastruktur. Det kan vi så altid diskutere. Men jeg bider mærke i, at den konservative ordfører mener, at det er væsentligt med god infrastruktur. Det kan jeg sådan set kun være enig i. Man må jo også sige, at med et markedsøkonomisk udgangspunkt, som jeg går ud fra at hr. Lars Barfoed har, er der to ting, der er en god idé. Den ene er lave

transaktionsomkostninger. Den anden er lave transportudgifter, både hvad angår arbejdsstyrke og varer.

Så er det bare, det undrer mig, at man går ind og fjerner tilskuddet omkring den kollektive trafik, så vi kan se, at omkostningerne i forbindelse med busser stiger.

Enhedslisten er kommet med et forslag om, at der skal være et loft på 10 kr. for, hvad en zone 1- og zone 2-billet koster. Vi bliver bakket op af trafikøkonom Uffe Jacobsen og af seniorforsker hos Danmarks TransportForskning Linda Christensen i, at det er godt for samfundsøkonomien med billig offentlig transport, herunder at man enten gjorde busserne gratis eller ganske simpelt satte priserne ned.

Jeg vil gerne høre hr. Lars Barfoeds reaktion på Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Morten Helveg Petersen spørger: Hvorfor nu fjerne støtten til Ulandssekretariatet? Hvordan har De Konservative det med det, ikke mindst i lyset af udenrigsministerens tidligere kommentarer til netop Ulandssekretariatet?

Jamen det er jo sådan, at når man forhandler et forlig, er der forskellige partier, der skal have nogle ønsker imødekommet, og der var altså et ønske fra nogle sider om, at man reducerede på den støtte og sparede 45 mio. kr. der. Det accepterede vi Konservative ikke mindst i lyset af, at der jo intet er, der hindrer Ulandssekretariatet i at arbejde videre. De kan jo ligesom så mange andre ngo-organisationer fortsat byde ind på konkrete projekter og på den måde fortsætte deres aktivitet.

Kl. 19.30

Man kunne måske endda argumentere for, hvis det endelig var, at det så måske var meget rimeligt, at de på den måde skal vise deres retfærdighed ved at søge ind på konkrete projekter i stedet for at få den form for støtte, de har fået indtil nu. Men under alle omstændigheder synes vi, at det var i orden at acceptere det ønske.

Hr. Jann Sjursen spurgte til ulandsbistanden som sådan, om man nu kunne regne med, at der ikke ville blive flere besparelser dér, for det havde vi jo i Det Konservative Folkeparti talt om. Det er fuldstændig rigtigt.

Jeg sagde i min tale under førstebehandlingen af finanslovsforslaget – og jeg ved helt nøjagtigt, hvad jeg sagde – at Det Konservative Folkeparti ikke mente, at der skulle ske en niveau-