

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg tror, at SF er fuldstændig enig med hr. Thulesen Dahl i, at det vil være et prisværdigt formål at få brudt op i et forlig, der vist ikke er mere end fem mennesker i den her sal der synes er nogen fornuft i. Men så er metoden altså ikke særlig graciøs. Hvis man går ud og ligner nogle, der bare er fedtede på kunstens vegne, så går der jo altså spændinger og blokade i det hele, og der var et massivt forlig bag det der Kongelige Teater, altså med skuespilhuset.

SF gik ind sammen med Kristendemokraterne for at sige, at vi ikke vil gå ind og bryde op i noget, for vi vil jo gerne have tingene til at virke. Vi vil godt have en ordentlig driftaftale.

Præcis Kristendemokraterne og SF tilsluttede sig forliget på driftdelen af det og sagde helt udtrykkeligt, at man da ikke havde med skuespilhuset at gøre. Så tosset er jeg altså ikke – vi vil Det Kongelige Teater det vel – og så fik vi derudover delt med de små teatre. At gå op og sige, at nu stopper vi det her, fordi vi vil spare penge, kan i andre henseender være fornuftigt nok, men med hensyn til Det Kongelige Teater er det jo ikke det, der er problemet. Problemet er, at de simpelt hen får ødelagt de vilkår, de har i øjeblikket, ved at få alt for mange mursten, alt for mange kubikmeter og alt for lidt reel opbakning. Det var lidt en skam, at man ikke brugte lidt fikseret metoder, for formålet er vi da enige om.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja. Det er også en skam, at taletiden er opbrugt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det var jo klar tale fra hr. Kristian Thulesen Dahl. Det er synd for de arbejdsløse, men Dansk Folkeparti vil ikke gøre noget. Så de mange arbejdsløse kan sidde derhjemme, og så kan de høre deres børn komme hjem og fortælle om alt det, der burde gøres i skolerne. Hvis Dansk Folkeparti ville, kunne disse mennesker komme ud og renovere skolerne, kunne komme i arbejde, og man kunne få gjort noget ved de elendige skoler.

Men det vil Dansk Folkeparti ikke, og det viser meget klart den politiske forskel, der er mellem Enhedslisten og Dansk Folkeparti. Vi ønsker at gøre noget ved arbejdsløsheden. Vi ønsker at få de arbejdsløse i gang med at løse nogle af de mange opgaver, der er, og som bare venter på, at nogle løser dem, bl.a. at få renoveret skolerne.

Det ønsker Dansk Folkeparti ikke. Det er forskellen, og så må vælgerne jo vælge, hvad de helst vil have.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Til fru Line Barfod: Det er jo altså noget vrøvl. Jeg har sådan set forsøgt mange gange nu at svara fru Line Barfod, men der lyttes ikke, og så er det jo næsten umuligt. Vi har lavet en finanslov, hvor der ligger en finanseffekt, der omregnet til arbejdspladser giver 10.000. Det er jo ikke fuldstændig ligegyldigt. Det betyder faktisk noget for de mennesker, som har en chance for at komme ind på arbejdsmarkedet igen.

Den anden ting at sige til det er jo, at hvis man går en tid tilbage, så har Enhedslisten jo stemt for politiske aftaler, hvor der har været en højere arbejdsløshed, end der er p.t. Og hvad fik Enhedslisten da igennem i forhold til renovering af skolebygninger osv.?

Det er altså at vende tingene fuldstændig på hovedet at tro, at man via statskassen kan afhjælpe hele problemet. Vi kan give vores bidrag, og det skal vi. Det har vi en forpligtelse til. Men man kan ikke tro, at man kan afhjælpe hele problemet. Det kan vi desværre ikke, og det ved fru Line Barfod godt, det ved hele Folketinget godt.

Derfor er det jo bare en diskussion ud i det blå, som overhovedet ikke tager hensyn til de arbejdsløse. Det er jo sådan set dem, vi burde bekymre os om i stedet for at lave de der mærkelige former for debatter, som fru Line Barfod medvirker til.

Kl. 18.05

Så til fru Margrete Auken: Vi gik altså sådan set ikke efter at spare penge på Det Kongelige Teater. Vi ville bruge den anledning, at man laver en aftale om Det Kongelige Teater, som leder frem til, at skuespilhuset står klart, og derfor også går ud på at øge efterspørgslen, til at de, der står bag skuespilhuset, kunne forklare, at det er der et behov for.

Så vi gik ind og ville bruge den anledning til at få brudt det forlig om skuespilhuset op, som jeg så kan forstå vi er enige om burde brydes op. Jeg tror faktisk, at det var sidste chance, og derfor var det altså ærgerligt, at der var et flertal, der gik ind og hjalp regeringen til at få det på plads, så vi ikke fik brugt den chance.

Så til hr. Jacob Buksti: Jeg synes egentlig, at hr. Jacob Buksti siger én ting, der er utrolig befriende: At vi ikke p.t. ved, hvad de enkelte blade vil få i tilskud fra den her afbødningspulje. Det er jo