

nærmest til at lyde, som om det er ligegyldigt. Vores idé med den afbødningspulje er jo, at vi i virkeligheden skal hjælpe dem, der ellers ville blive hårdt ramt af Post Danmarks portoforandringer. Det er jo klart. De, der har store oplagsantal, har en mulighed for at bevæge sig ud på et forhåbentlig mere konkurrencepræget marked, hvor der kommer lavere priser, og så er der nogle tilbage, som har et særligt behov for bevågenhed, og derfor skal der være den her pulje, der kan afbøde nogle af virkningerne for dem, der har de små oplag.

Derfor har vi jo også under lovbehandlingen af det her, og det ved hr. Jacob Buksti jo godt, forsøgt at få den grænse på 100.000. Vi har sagt, at vi gerne vil have den grænse på 100.000 eksemplarer for – og så går man altså ned i støttebeløb pr. eksemplar – at få den ned, så puljens godt 30 mio. kr. i højere grad bliver brugt til dem, der har de små oplag, som jo ikke kan gå ud på det konkurrencebetonede marked. Så vi forfølger jo præcis de mål, jeg her har nævnt.

Så til hr. Anders Samuelsen, som efterlyser selvstændige udspil fra Dansk Folkeparti. Vi har valgt en linje, hvor vi meget, meget præcist fortæller, når vi skal til en forhandling, eller vi ser et udspil, hvad vi mener om det, og hvad vi vil foreslå af forandringer. Vi gør jo så også det, at vi på en række områder kommer med selvstændige initiativer. Jeg nævnte bl.a. de lovforslag, vi fremsætter, hvor vi kommer rundt om et område, og hvor vi præcist definerer, hvorfor vi mener, vi har et problem, vi bør gøre noget ved, og angiver hvad vi så vil gøre ved det, hvad det koster osv. Så vi gør begge dele. Og sådan mener vi at det bør være.

Fru Line Barfod er inde på, at vi ikke skulle have prioriteret at forhindre besparelser på dagpengene. Jeg tror, at de fleste, der har overværet den her debat, vil erkende, at hvis man får banket en besparelse på 800 mio. kr. ned til 170 mio. kr., når man altså ved, hvordan en finanslovforhandling er, så er det nok en prioritet at få sådan en besparelse med, ellers går man ikke fra 800 mio. kr. til 170 mio. kr. med det gab af manglende finansiering, det umiddelbart medfører. Så derfor har det jo været en meget stor prioritet hos os.

Med hensyn til arbejdsløsheden i øvrigt – jeg tager så fru Karen Klint og fru Tove Videbæk i næste runde – må jeg sige, at vi kan give et bidrag til at få løst arbejdsløshedsproblematikken, men det er jo ikke et ukendt fænomen. Det er jo desværre noget, der er i en lang række europæi-

ske lande. Der er store problemer med alt for mange ledige. Vi kan desværre ikke klare det hele over finansloven, men vi kan give vores bidrag, og derfor er jeg glad for, at der med finansloven for 2004 er en finanseffekt, der omregnet til arbejdspladser giver 10.000.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi nærmer os tidspunktet for en middagspause. Jeg må sige, at finansministeren jo har siddet her hele dagen, og det har en lang række ordførere også, så der bliver middagspause i dag. Men jeg ville meget gerne give hr. Kristian Thulesen Dahl mulighed for at svare på de indlæg, der er til ham, inden vi holder middagspausen.

Jeg skal oplyse over for Folketinget, at der foreløbig er to yderligere spørgsmål. Spørgerne får nu ordet. Den første er hr. Jacob Buksti, og den anden er fru Margrete Auken.

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da gerne først sige tak til hr. Kristian Thulesen Dahl for, at han fik tid til at svare mig, og også tak til formanden, som er så forstående for, at ordførerne også får tid til det. Vi har jo tidligere hørt fra fru Pia Kjærsgaard, at der er nogle, der har problemer med at forstå det.

Jeg tror, at hr. Kristian Thulesen Dahl bliver nødt til at gøre sig nogle tanker om, hvad afbødningspuljen overhovedet er, at de 34 mio. kr. jo kun har halv vægt, fordi de ikke er portostøtte, men er til refusion af portoudgifter, og at de beregnes efter point. Det vil sige, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke på nuværende tidspunkt overhovedet ved noget som helst om, hvor meget de pågældende blade i givet fald får i støtte.

Jeg vil gerne bede hr. Thulesen Dahl kommentere en anden udtalelse, hr. Thulesen Dahl kommer med i samme udtalelse til fagpressen den 3. december i år. Der siger hr. Thulesen Dahl, at Dansk Folkeparti næste år vil tage den tilbageværende del af bladportostøtten, 290 mio. kr. til dagbladene, op med henblik på en omlægning for at skabe en mere fair konkurrence på distributionsmarkedet.

Betyder det, at Dansk Folkeparti vil fjerne de 290 mio. kr. fra dagbladene? Hvad betyder det? Kan vi her se en sådan salamtaktik fra Dansk Folkeparti for én gang for alle at få knægtet mangfoldigheden i meningsdannelsen i det her land?