

man fik rettet et målrettet angreb mod mangfoldigheden og alsidigheden i meningsdannelsen her i landet og lagt en bombe under det folkelige foreningsliv.

I aftalen står der, at man ikke forventer, at der vil ske en markant forøgelse af distributionstaksterne for de berørte blade. Nu er det sådan, at man kan se, at der er udmeldt takststigninger fra Post Danmark på en tre-fire-dobling af taksten, og for de små blade er det stigninger fra 2,50 kr. til 12.00 kr. pr. nummer.

Så kan jeg se, at hr. Thulesen Dahl har udtalt sig til fagpressen den 3. december, at der ikke er tale om så store stigninger, at det er sådan, at man vil aktivere klausulen. Hr. Thulesen Dahl siger, at når det drejer sig om de små blade, så kan man godt tale om en markant forøgelse, men her skal afbødningspuljen hjælpe. Vil hr. Thulesen Dahl godt forklare Folketinget, om han kan garantere, at afbødningspuljen faktisk hjælper disse små blade?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelson (RV):

Nu er min nabo ikke særlig begejstret for at omgås rockerverdenen og heller ikke hangarounds, så jeg ved ikke rigtig, om jeg skal udlevere telefonnummeret, men jeg skal spørge naboen, om det er i orden for ham.

Men jeg kunne godt tænke mig at få Dansk Folkepartis ordfører til at bekræfte, om det ikke er rigtigt, at der ikke kom et selvstændigt udspil fra Dansk Folkepartis side i forbindelse med finansloven. Der kom en reaktion på andres oplæg; der kom ikke et selvstændigt udspil. Er det ikke det, der er problemet? Er det ikke derfor, man med god ret kan påstå, at man ikke lever op til det ansvar, som man burde have her, nemlig at komme med sine egne bud på, hvad man vil? Det gør Dansk Folkeparti ikke. Og er det ikke også i bund og grund derfor, at Dansk Folkeparti kommer til at være en del af den nedtur, som regeringen står over for i øjeblikket? Det er vel det, der er det grundlæggende problem for Dansk Folkeparti. De leverer ikke varen.

Kl. 17.50

Og til det der med, hvordan Det Radikale Venstre havde det, da vi sad i regering: Jamen vi var netop *ikke* hangarounds, vi var jo *med* i regeringen. Det er måske en forskel.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det kunne da være, vi skulle overveje at prøve at få lavet regeringskonstellationen om. Vi har det altså meget godt, som vi har det. Jeg tror egentlig, at vores mulighed for at få indflydelse er større i vores situation, end den ville være, hvis vi var et regeringsparti. Så vil vi ikke foreslå, at vi begynder at bryde det op nu og lave om på det, vi kender.

Jeg vil lige sige til fru Tove Videbæk omkring det med hospice, at vi faktisk var positive over for det forslag, som fru Tove Videbæk nævner, under førstebehandlingen. Det skal man måske lige erindre, når man tager det op på den måde, som fru Tove Videbæk gør.

Det, som vi jo har argumenteret for – det håber vi også kan blive resultatet, når Strukturkommissionen har talt – er jo, at staten går ind og overtager hospiceområdet og sikrer lige præcis det, fru Tove Videbæk er inde på, nemlig at der er en tilstrækkelig kapacitet i hvert eneste amt, så man ikke fortsat får ventelister på det her område. Så jeg tror ikke, vi er spor uenige om, hvad det er, vi arbejder for på det område.

Så til fru Lissa Mathiasen. Jeg havde næsten lyst til at citere Metalformanden, for fru Lissa Mathiasen ved jo godt, da hun hørte min ordførertale under førstebehandlingen den 9. september 2003, at der var nogle områder på boligområdet, som vi var skeptiske over for.

Når jeg derfor så henviser til Metalformanden i en af aviserne her og nu, så er det jo, fordi han har appelleret til Socialdemokratiet om i stedet for at lægge sig i hængekøjen at gå ind og tage ansvar og også acceptere, at der, i forbindelse med at man gør det, kan være nogle områder, hvor man accepterer noget, man ikke selv ville have lavet på samme måde. Og det er lige præcis det, vi er inde på, når vi snakker om boligområdet, som fru Lissa Mathiasen er inde på.

Men jeg synes altså også, at fru Lissa Mathiasen så burde have suppleret sin tale med en anerkendelse i forbindelse med de almenyttige boliger, som vi ikke har hørt et kuk om fra Socialdemokratiets side i dag.

Så til fru Margrete Auken: Grunden til, at vi lagde meget vægt på det i forbindelse med aftalen om Det Kongelige Teater, var, fordi vi så det som den sidste mulighed for at få brudt det fåbelige forlig omkring skuespilhuset op. Man kan faktisk sige, at muligheden forsvandt, da det stod klart, at SF og Det Radikale Venstre ville gå ind og lave en aftale med regeringen om Det