

Jeg sagde også i et tidligere svar, at når vi går til forhandling – det ligger krystalklart – går vi ikke til forhandlinger med ultimative krav. Vi går til forhandlinger for at prøve at finde løsninger, og vi kan selvfølgelig godt vælge at sige i sådan en forhandling, at vi overhovedet ikke vil være med og ligesom Socialdemokratiet på en lang række områder i finanslovforhandlingerne bare vælger at stå udenfor. Men vi havde altså også en interesse i at få varetaget nogle af vores prioriteringer, og derfor valgte vi så til sidst at acceptere, at der mod fornødne indrømmelser andre steder fandt en besparelse sted på dagpengeområdet, som vi så efterfølgende er utrolig godt tilfredse med er kommet helt ud af billedet.

Kl. 17.40

Så må jeg sige i forhold til det her med Økonomisk Råd – det er et svar til hr. Nicolai Wammen og også til hr. Søren Søndergaard – at der jo altså ligger en finanseffekt i finanslovsforliget, der netto giver ca. 10.000 arbejdspladser. Så er spørgsmålet: Burde man gå endnu videre? Og der kan vi jo bare sige – også som svar til hr. Nicolai Wammen – at hvis man skal følge de råd, der kommer fra vismændene og fra Nationalbanken osv., så advarede de mod at gå videre, for de siger, at man lynhurtigt kan bringe sig i den modsatte situation, at man så rent faktisk skal ud og virkelig lade skatterne stige for at lave en langsigtet, holdbar økonomisk politik. Derfor er det ikke så enkelt bare at sige, at nu åbner man bare endnu mere for de offentlige kasser, som Socialdemokratiet jo vil, ufinansieret.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Hr. Thulesen Dahl sagde i sit sidste svar til mig, at han gav mig ret i, at på vindmølleområdet var der 30.000 ansatte og en omsætning på 22 mia. kr., men at det også havde kostet. Men det er jo en vurdering hele tiden. Vores fiskeri koster også penge, det gør vores landbrug også. Det er også en vurdering i forhold til at bevare arbejdspladser.

Jeg vil godt have hr. Thulesen Dahl til at svare mig på: Tror hr. Thulesen Dahl, at det, vores nabolande gør – Tyskland, Frankrig, Spanien, England, som investerer mange milliarder kroner, giver mange milliarder i tilskud til vedvarende energi – gør de, fordi man har set, at olien slipper op på et tidspunkt, og man ønsker ikke at være afhængig af gas fra Rusland og af olie fra Mellemøsten? Kan hr. Thulesen Dahl ikke forstå,

at det er vigtigt for os også at satse noget her? Her er mange arbejdspladser at hente. Jeg tror på, at det er rentabelt. Hvad tror hr. Thulesen Dahl?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KD):

Her i debatten har vi mest været inde på de hårde politiske områder såsom økonomi og arbejdsmarked og trafik osv., men nu vil jeg gerne ind på et af de blødere områder.

Hr. Kristian Thulesen Dahl talte varmt om hospicer. Lad mig straks sige, at Kristendemokraterne også er meget optaget af hospicesagen. Vi synes, det er uanstændigt, at man år efter år kan acceptere, at godt og vel hver anden døende bliver afvist fra landets 57 hospicepladser, fordi vi stadig mangler omkring 200 flere af dem.

Derfor fremsatte Kristendemokraterne jo også for ganske nylig igen et forslag om, at der skal etableres mindst et hospice og palliative team i alle amter. Nu, da jeg ved, at Dansk Folkeparti er så optaget af hospicesagen, kan jeg ikke forstå, at Dansk Folkeparti ikke slår til og støtter Kristendemokraternes forslag om etablering af hospicer og er med til at skabe lovgrundlaget for det en gang for alle, for der er jo nu i adskillige år afsat puljer, og det hjælper ingenting.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg håber meget, at jeg kan få et svar denne gang. I efteråret gav man et klart løfte fra Dansk Folkeparti: Man ville ikke røre ved boligstøtten. Med hensyn til de mange pensionister, der nu må konstatere, at Dansk Folkeparti stemmer for besparelserne på boligstøtten, de selv samme pensionister, som ikke får skattelettelsen, som heller ikke får del i ældrechecken, men som kan få lov til at betale lidt mere for den kollektive trafik, alt sammen hjulpet til veje af Dansk Folkeparti, hvordan kan det være, at man nu pludselig mener, at dette er rimeligt over for de selv samme mennesker, som altså kun kommer til at skulle betale endnu mere?

Det andet, jeg spurgte om, var: Hvad er Dansk Folkepartis begrundelse for, at lige nøjagtig de mennesker, der ikke har råd til at bo i en ordentlig bolig, og som bor dårligt, nu skal have en væsentlig højere udgift i form af, at man laver en byfornyelse, ikke fordi der sådan set bliver lavet nogen særlig forskel, andet end at udlejerne skal kunne tjene noget mere? Derfor får de by-