

spareelserne på boligstøtten. Det er de ældre, det er vores børnefamilier, det er de unge, man rammer. Hvad er egentlig svaret til dem? Løftebrud.

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre har sammen med Dansk Folkeparti været med i trafiktaften, og det er en glimrende aftale, som er meget fornuftig og viser, at vi kan mødes på enkelte afgrænsede områder her på kort sigt. Men for os er det altså også vigtigt at diskutere sammenhæng, at diskutere grundlæggende strukturer i økonomien, og der mangler vi til gengæld bud fra Dansk Folkeparti, som jo er vigtige som grundlæggende parlamentarisk grundlag, beklæder formandsposten i Finansudvalget osv.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl: Når man kigger på de strukturelle udfordringer, vi står over for i de kommende år, er det da Dansk Folkepartis holdning, at gælden skal halveres i 2010? Hvor lang tid rækker Dansk Folkepartis tålmodighed med skattestoppet? Jeg er med på, at man har bakket regeringens politik her på kort sigt op, men er det også Dansk Folkepartis holdning på længere sigt?

Det kunne være meget interessant at høre, hvad Dansk Folkepartis svar er på de strukturelle udfordringer i dansk økonomi.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Det var vel nærmest en kommentar, mere end det var et spørgsmål. Jeg hørte ikke noget som helst spørgsmål i den gennemgang, fru Pernille Rosenkrantz-Theil kom med. Jeg hørte en masse, som jeg er uenig i, også i fru Pernille Rosenkrantz-Theils måde at konkludere på, men det er nok ikke overraskende.

Så til fru Lissa Mathiasen: De ansattes vilkår skal forbedres på en lang række områder, det siger jo sig selv. Det er jo ikke bare, at man bygger et nyt fængsel. Det er *også*, at der på længere sigt bliver bygget et nyt fængsel – det tror jeg faktisk er vigtigt for mange af de ansatte – men det er jo også en langt mere håndfast ageren og en opbakning fra det politiske system til det personale, der er.

Det er jo også, at man sørger for at få narkofrie fængsler, altså at man sikrer nogle ordentlige vilkår for at få undersøgt, om der er narko i fængslerne, ved øget brug af narkohunde, ved

prøver, hvor man simpelt hen tager 2 pct. ud af de indsatte hver dag og får undersøgt, om de gør brug af narko. Det er jo også forsøg, som ligger i aftalen om det her, med, at man f.eks. laver domsforhandlinger, hvor den indsatte stadig er i fængsel og ikke skal fragtes hen til retsbygningen. Det er jo alle sådan nogle initiativer, der er med til også at sikre de ansatte, og det skal vi selvfølgelig være meget opmærksomme på.

Jeg synes, når fru Lissa Mathiasen beskæftiger sig med boligområdet, at det er sigende også i den lange række af områder, hun nævner, at hun lige præcis forbigår de områder, hvor hun ellers havde været nødt til at sige, at her har Dansk Folkeparti egentlig gjort det vældig godt.

Jeg gik ud fra, at jeg fik ros i dag fra Socialdemokratiet i forbindelse med aftalen om almene boliger, at det nu er pillet ud af de her salgsbestræbelser, regeringen ville lave, og at man nu alene laver et afgrænset forsøg blandt nogle, som frivilligt ønsker at indgå i et forsøg, så man kan få afprøvet de ting. Men det er jo så typisk for sådan en debat, at de steder så slet ikke bliver nævnt. Man nævner alt andet på boligområdet, men man nævner ikke lige præcis de områder, hvor man ville blive nødt til at sige, at det er vi egentlig enige i, det synes vi er godt.

Så til hr. Morten Helveg Petersen: Nu ved jeg ikke, om man kan sige, at en trafiktafte, som løber i 10 år, og som er udråbt af Det Radikale Venstres partiformand eller i hvert fald leder herinde som den største investeringsplan i nyere tid – der var i hvert fald store smil, da vi gik ud ad dørene – er noget, der er meget afgrænset og på kort sigt osv. Men i øvrigt vil jeg komme tilbage til besvarelsen – kan jeg se på formanden – af det spørgsmål, hr. Morten Helveg Petersen kom med.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg stillede efterhånden for et stykke tid siden hr. Kristian Thulesen Dahl et spørgsmål, som jeg blev lovet et svar på, men det er ikke kommet. Det var sådan set meget simpelt, nemlig om man kunne have gennemført de 170 mio. kr. som besparelse på dagpengeområdet, hvis ikke Dansk Folkeparti ville have lagt stemmer til. Kunne man på en anden måde have skaffet stemmerne til det i det her Folketing? Svaret er efter min bedste opfattelse, at det kunne man ikke. Derfor har Dansk Folkeparti et ansvar for den beslutning, der blev truffet. Det kan man ikke tørre af.