

tage så let på det, som nogle af spørgerne gør, og sige: Jamen det er bare noget, der sker den 1. maj næste år. Så det virker nærmest, som om det er fuldstændig ligegyldigt. Det er det da ikke. Hvis man er ledig i dag, er der da større perspektiv i, at der ikke er et større udbud af ledige efter den 1. maj næste år, end der er i dag, i forhold til håbet om at komme tilbage på arbejdsmarkedet. Så det er da ikke ligegyldigt.

Det er, som om man ikke hører svarene eller måske ikke vil høre svarene, og så går man bare op og spørger igen.

Så spørges der: Hvad gør man så ud over det at forholde sig til det med Østeuropa? Hvad gør man så i finansloven? Jamen det har jeg jo svaret på. Der ligger i den finanseffekt, der er indarbejdet i finanslovsforliget, at der – altså omregnet – kommer netto 10.000 nye stillinger ud af det.

Så siger hr. Ole Sohn: Nu nedlægger I nogle arbejdspladser, fordi I sparer på nogle områder. Men når jeg siger, at det er en nettoeffekt, ikke en bruttoeffekt, så er det jo regnet ind. Det er jo lige præcis ideen i at få lavet en arbejdsvurdering i forhold til den finanseffekt, der ligger i det. Der ligger en mere ekspansiv finanspolitik i finanslovsforliget. Det vil man bare ikke anerkende, men siger: Det bidrag betyder ikke noget.

Der, hvor man så kan tage noget – her bliver der taget nogle penge – tæller man det med på minussiden, men man tæller så ikke med, at der, hvor pengene bruges igen, bliver det så også til noget på plussiden. Det vil man overhovedet ikke anerkende. Så længe man ikke vil anerkende det – så åbenbare sammenhænge i den økonomiske politik – er det jo altså svært at give nogle svar heroppefra, som kan afstedkomme nogle nye spørgsmål, der gør, at debatten kan udvikle sig. Så står denne debat jo fuldstændig stille og er helt død, hvis det skal være på det her grundlag.

Så må jeg sige til hr. Søren Søndergaard: Jeg vil meget gerne være med til, at vi får en forespørgselsdebat herinde om den aftale, meget, meget gerne, selvfølgelig, lad os endelig tage en særskilt debat, hvor vi virkelig kan komme til bunds i det og få vores holdninger afprøvet.

Til hr. Arne Toft omkring vindmølleindustrien: Det er jo rigtigt, at der er bygget en industri op. Nu lægger de to dominerende firmaer sig så sammen til verdens største firma, så det er jo virkelig noget, der batter noget. Det har så sandelig også kostet mange penge, som man har tvangsindkrævet fra de danske forbrugere, som man så har givet ud til nogle mennesker, som vel nær-

mest er blevet millionærer på den konto, for at få en vindmølleindustri bygget op.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at Dansk Folkepartis sociale holdning burde appellere til Socialdemokraterne. Ja, tak for kaffe! Det håber jeg godt nok aldrig bliver tilfældet, i hvert fald ikke i den tolkning, som Dansk Folkeparti lægger ned over det, for der har jeg nemlig meget, meget svært ved at få øje på det sociale.

Men det kan jo være, at det er magtens pris, der tæller. Magtens pris lyder som følger: Nedsikringer på hjemmeservice, væk med skolepraktikken, væk med store dele af byfornyelsen, kæmpestigninger på busbilletter, større arbejdsløshed, mere brugerbetaling på aftenskolerne, mere brugerbetaling på VUC, nedsikringer i over halvdelen af de danske kommuner som konsekvens af det skattestop, Dansk Folkeparti bakker op om, og ikke mindst en udhuling af pensionerne hvert evig eneste år stik modsat af, hvad man lovede før valget.

Jeg håber godt nok, at vælgerne i det her land er opmærksomme på Dansk Folkepartis udvalg og stemmer derefter til næste valg.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg spurgte hr. Thulesen Dahl: Hvad har man fra Dansk Folkeparti fået med i aftalen om kriminalforsorgen i forhold til de ansatte? Jeg vil godt give muligheden for at komme med et nyt svar, for det kan ikke passe, at det hedder et nyt fængsel. Det vil altså sige, at ellers har vi fået et svar fra Dansk Folkeparti, der siger til de ansatte: Om 7 år kan det være, at jeres arbejdsforhold bliver bedre. De er dybt trængte lige nu. Er det virkelig svaret?

Så vil jeg også godt spørge: Hvad er Dansk Folkepartis svar i forhold til de mennesker, som i dag af økonomiske årsager bor dårligt, bor i de ejendomme, der skal byfornyes? Hvad er årsagen til, at Dansk Folkeparti accepterer, at de kommer til at få huslejeforhøjelser i kraft af den aftale, man har indgået, på op til 1.400 kr. mere om måneden, end de i forvejen skal betale, når de har fået byfornyset deres ejendom? De har ikke skygge af chance for at sige nej til det. Hvad er Dansk Folkepartis svar til dem? Hvad er Dansk Folkepartis svar set i forhold til, hvad man har brudt af løfter i eftersommeren omkring boligstøtten? Nu accepterer man alle be-