

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er der jo flere eksempler på, sagt til hr. Thulesen Dahl.

I sit sidste svar til mig sagde hr. Thulesen Dahl: Vi beder den undersøgelseskommission, der skal nedsættes, om at give et bud på, hvilke huller der kan lukkes.

Dansk Folkeparti kunne altså ikke selvstændigt tage stilling til at stemme for et forslag i tirs-dags, der lukkede flere huller i det, vi nu har set, og som har givet TDC et milliardfradrag. Det kunne man altså ikke selvstændigt tage stilling til. Nu skal man se om et år, men hvis der kommer forslag i mellemtiden, så kan man ikke rigtig gøre nogen ting ved det.

Hvis vi ser på det helt konkrete forslag, der i foråret 2002 betød, at man åbnede det hul, som har givet den store koncern og to andre – og en 10-20 stykker flere har mulighed for det – den mulighed for fradrag, så siger Dansk Folkeparti: Jamen vi stemte for, fordi vi jo er sammen med regeringen. På trods af at der lå et klart svar fra skatteministeren, der sagde, at det er regeringens politik at holde det hul åbent, stemte man for, at det skulle holdes åbent. Det er virkelig den måde, man fører politik på i Dansk Folkeparti.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Thulesen Dahl, og de tre næste er hr. Bjarne Laustsen, hr. Jann Sjursen og hr. Ole Vagn Christensen, alle for tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu skal jeg så prøve at svare hr. Ole Vagn Christensen igen: Sagen er, at finansloven jo ikke er møntet på at skulle skabe større arbejdsløshed. Det er da utroligt at skulle høre.

Hvis man ser på den finanseffekt, der er i finanslovforliget nu, så vil det vel isoleret set give en merbeskæftigelse på 10.000.

Det er jo, fordi Socialdemokratiet tænker så utrolig traditionelt og alene tænker, at hvis man har en eller anden offentligt støttet ordning, som f.eks. hjemmeservice er udtryk for, så tæller det med som et positivt bidrag til beskæftigelsen, men hvis man skaffer flere folk i arbejde, ved at man pumper noget mere ud til forbrug og ska-

ber noget vækst, så bliver det ikke talt med i Socialdemokratiets regnestykke, og det er altså en mærkelig facon at diskutere på.

Jeg må bare sige, at hvis man har en person, der tjener 28.000 kr., og man har en anden, der tjener 18.000 kr., så tjener den, der tjener 28.000 kr., dog 10.000 kr. mere og har dog bedre muligheder end den, der tjener 18.000 kr. Hvis jeg skal vælge, om noget skal ramme nogen, så er det klart, at jo mere noget så rammer lavtlønnede, jo lavere smertetærskel vil jeg så have, og jo mindre ville jeg kunne gå med til det. Det ved hr. Ole Vagn Christensen udmærket godt.

Så til hr. Anders Samuelsen: Den ene dag bestemmer vi det hele, den næste dag er vi bare hangarounds, tror jeg, det hed. Det er lidt svært at blive klog på, specielt når det er De Radikale, der udtaler sig, for der får man nemlig den ene dag det ene at vide, og den næste dag det andet at vide. Nu er vi altså i dagens debat blevet til sådan nogle hangarounds, kan jeg forstå på hr. Anders Samuelsen.

KL 17.15

Nu diskuterer vi jo ændringsforslagene til finansloven, og der har vi meget specifikt under forhandlingerne om den redegjort for, hvad vi ville have af ændringer. Jeg har i dag meget, meget specifikt redegjort for, hvad vi ville have af ændringer. Og jeg har i dag meget, meget specifikt redegjort for, hvordan det, vi forlangte ved førstebehandlingen, så har effektueret sig i den aftale, vi har indgået.

Jeg mener, det jo er fuldstændig åben tale over for både hr. Anders Samuelsen og vælgerne. Det her ønsker vi i forhold til et udspil, der kommer fra regeringen, og det her er det lykkedes os at få gennemført. Det er vi meget godt tilfredse med, som jeg også har redegjort for. Og så må jeg komme tilbage til hr. Vernersen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg tror, at en af grundene til, at regeringen valgte at trække dagpengeforslaget, var, at det ramte fuldstændig vilkårligt. Man var ikke i stand til at sige, hvem det ramte. Hr. Kristian Thulesen Dahl ved åbenbart heller ikke noget om, hvem det ramte, men alligevel er han stolt af, at han har været med til at spare 170 mio. kr. på dagpengene. Og lur mig, om ikke det kommer igen.

Hr. Kristian Thulesen Dahl skylder at svare på, om det her forslag rammer ganske almindelige mennesker. Har Dansk Folkeparti ikke prøvet at sætte sig ind i, at hvis man får udbetalt en