

som vi kender den. Og der har vi simpelt hen vurderet, at det er bedre, at vi så er med til at uddele de 600 mio. kr., som der f.eks. er tale om for næste år, end ikke at være med til at uddele dem. Da vi fik mulighed for det, valgte vi så det, og det har vi sagt fuldstændig åbent. Jeg tror egentlig, vores vælgere sagtens kan forstå, at det er bedre, at de har os siddende og er med til at uddele de her penge, end at vi ikke gør det. Så enkelt er det.

Så til fru Lissa Mathiasen, som siger, at jeg giver et sølle svar. Jeg tror egentlig ikke så meget, det handler om, om det er et sølle svar, som det, at vi er uenige. Jeg giver et svar, som fru Lissa Mathiasen ikke er enig i, men det er jo sådan set noget helt andet. Det vigtige for os i vores prioritering har jo altså været at få udvidet fængselskapaciteten, få flere dømt inden for murene end uden for murene.

Det er jo bl.a. også, fordi det er et væsentligt element, altså det her med f.eks. at bygge et nyt fængsel med 250 nye pladser – hvis der bliver behov for plads til flere, vil vi arbejde for det, altså et større fængsel, men ellers med 250 nye pladser. Det er jo langt bedre for de ansatte at arbejde i sådan et nyt fængsel med de rammer, det giver, og forhåbentlig også med en belægningsprocent, der kan være lidt lavere, end man må have, hvis ikke man har den ekstra kapacitet. Det er jo nogle væsentlige ting, der spiller med i det at have et godt arbejdsmiljø for de ansatte, at man har en moderne fængselskapacitet frem for noget, der er meget, meget gammelt og uhen-sigtsmæssigt for de ansatte. Så de ting hænger jo sammen.

Så vil jeg sige til hr. Per Kaalund: Man kan ikke sammenligne med den tidligere situation – hvor sidder hr. Kaalund? Der var han, lige foran mig, så jeg vil bare kigge lige frem. Man kan ikke sammenligne. Hvorfor kan man ikke det? Nej, da man udvidede med de sydeuropæiske lande, var lønniveauet dernede ca. to tredjedele af EF-gennemsnittet. Ved den nuværende udvidelse vil det være ca. en tredjedel af EU-gennemsnittet, der er i lønniveau.

Punkt 2: De ligger meget tættere på os. De vil have meget nemmere ved at kunne se en idé i at flytte sig. Arbejdsløsheden er jo meget høj, det ved vi, og derfor vil der være mange, der vil føle sig motiveret af det. Og så vil jeg endelig sige, at der jo dengang faktisk var en overgangsordning for de tre lande, og det gør, at vi ikke føler, at man kan sammenligne, som hr. Per Kaalund gør.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg fik ikke noget svar sidste gang, men det var måske, fordi den måde, som jeg gik ind i spørgsmålet på, gav hr. Thulesen Dahl anledning til at snakke udenom. Derfor vil jeg så gå direkte på.

Hvorfor har man valgt en vej, der skaber mere arbejdsløshed? Det kan da ikke være Socialdemokraternes skyld, at man har valgt en vej, der fører til mere arbejdsløshed, og som har ført til arbejdsløshed også med den seneste finanslov. Kan det virkelig være Dansk Folkepartis gave til den danske befolkning, at der skal komme flere arbejdsløse ud af, at man har fået indflydelse på dansk politik?

Kl. 17.10

Og så kunne jeg også godt tænke mig at vide: Er slagteriarbejdere blevet til højtlønnede, er faglærte arbejdere blevet til højtlønnede, og er beskæftigede, som har en række generforhold, fordi de arbejder om natten, blevet til højtlønnede i det her land og derfor ikke kan forvente at have støtte fra Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelson (RV):**

Jeg havde lige en udmærket snak med min nabo i telefonen, og han spurgte: Hvad er det egentlig med det der Dansk Folkeparti? Hvorfor er de så ufarvede? Hvorfor er der ikke noget på paletten fra dem? Hvad laver de egentlig? Er de bare sådan nogle supportere for regeringen, er de sådan nogle hangarounds, eller hvad er det, der foregår?

Jeg forstår egentlig godt, hvad det er, han mener, for hvornår kommer der egentlig sådan konkrete, gennearbejdede udspil fra Dansk Folkeparti? Det gør der jo aldrig.

Hvad er det, vi f.eks. oplever omkring dagpengesagen? Der jubler Dansk Folkeparti, når de kan få piller tidsler ud. Sådan er det hver gang. Når der kommer udspil fra andre partier, i øvrigt hvad enten det er fra regeringen eller fra oppositionen, så er Dansk Folkepartis rolle at prøve at fjerne tidsler og sige: Hurra, vi har gjort en stor indsats.

Men hvornår oplever vi egentlig, at der kommer gennearbejdede udspil fra Dansk Folkeparti? Hvornår bliver Dansk Folkeparti konstruktive? Hvornår byder de på noget andet end udlændingepolitikken? Hvornår bliver de andet end hangarounds for regeringen?