

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det er jo en lidt ansvarsfuld position, hr. Thulesen Dahl har sat sig i, for det er jo den, der bestemmer, i hvilken retning regeringen kan gå, hvis ikke man vil gå ind på den linje, som er Socialdemokraternes, nemlig et spørgsmål om, hvordan vi får mere gang i hjulene. Hvordan bruger vi den tid, vi står i, til at opkvalificere? Det er det, som har været gode instrumenter til, at vi har kunnet opbygge en konkurrenceevne, fordi der har været dygtige medarbejdere.

Kl. 16.45

Men det, vi kan konstatere, er, at det, Dansk Folkeparti har valgt at give regeringen mandat til, er resignationen. Det er, at der ikke skal foregå udvikling omkring beskæftigelsen. Det kan vi jo se ved, at man har accepteret, at man skærer ned på hjemmeservicen og derved skaber arbejdsløshed med finansloven. Og det samme kunne siges om byfornyelsen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Den såkaldte satspulje går ud på, at man hvert evig eneste år udhuler pensioner og arbejdsløshedspenge, og så fordeler man pengene til gode formål. De gode formål synes vi i Enhedslisten sådan set er gode nok, men vi er meget kedede af, at man tager pengene fra pensioner og arbejdsløshedspenge.

I forligets løbetid er man nu oppe på at have taget mere end 5.000 kr. om året fra pensionisterne. Før valget var Dansk Folkeparti heller ikke med i det her forlig, fordi Dansk Folkeparti ligesom Enhedslisten mente, at det tyveri, der bl.a. var fra pensionisterne, skulle stoppes.

Nu siger hr. Kristian Thulesen Dahl så, at man nu finder det bedre at være med til at fordele de penge. For mig at se er der ikke noget som helst, der er ændret i ordningen. Udhulningen foregår med præcis samme tempo som før, og pengene går fortsat til gode formål. Hvad er det, der har ændret sig?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Sagt til hr. Thulesen Dahl: Det, der er meget, meget alvorligt, er faktisk, når man bidrager til at holde et skattehul åbent. Det har Dansk Folkeparti og hr. Thulesen Dahl bidraget til. Da vi behandlede det lovforslag, som lod hullet stå åbent, skrev skatteministeren til Skatteudvalget:

Det er ikke regeringens politik at lukke det skattehul.

Jeg har sendt kopi af det svar over til hr. Thulesen Dahl, så det er i hvert fald ikke sådan, at det er ukendt. Da tog man klart stilling til, at de ikke lukkede hullet, for man var så forgabt i at få lov til at stemme for regeringens forslag, at man så bort fra det.

Hvad var så hr. Mikkel Denckers svar på den der tåbelighed, som man begik i foråret 2002? Hr. Mikkel Denckers svar, da man nu behandlede det forslag, der skal lukke hullet, var: Det var ærgerligt.

Lad mig også sige, at tirsdag den 9. december stemte hr. Thulesen Dahl imod et ændringsforslag, der kunne lukke yderligere et hul. Jeg vil sige til hr. Thulesen Dahl: Jeg synes, de svar, der bliver givet her, i hvert fald langt fra svarer til den virkelighed, der er.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lad mig lige svare hr. Bjarne Laustsen først, for det er vel udmærket, når nu hr. Bjarne Laustsen får chancen for at komme til lige her bagefter.

Det virker lidt, som om man i Socialdemokratiet faktisk er lidt ærgerlig over, sådan kan man vel bedst tolke det, at der ikke, når vi nu står på det her tidspunkt ved finanslovbehandlingen, er nogle besparelser på enten dagpengesystemet eller de supplerende dagpenge, for så havde man dog et eller andet.

Så når nu det er taget af bordet, så må vi huske på, at der jo var et eller andet på et tidspunkt. Det er godt nok taget af bordet nu, og regeringen har, også med vores meget store opfordring, sagt, at der bestemt ikke kommer udspil. Det forventer jeg ikke der kommer i den her valgperiode, det vil jeg nok sige. Det bliver ikke med smil på læben fra vores side, hvis der pludselig dukker noget op. Det tror jeg heller ikke der gør. Det er jo det, vi har hørt. Men alligevel så skal man gerne prøve at køre løs med det her.

Jeg synes egentlig, vi kan have en forholdsvis ren samvittighed i forhold til det her. Hvorfor det? Jo, for vi bragte en besparelse i finanslovsforslaget på 800 mio. kr. ned til 170 mio. kr. Det var noget af et spring. Plus at vi fik profilen ændret, så den restbesparelse, der var, i høj grad kom til at berøre højerelønnede. Da vi så oven i købet også får muligheden for at få den restbesparelse fjernet, går vi selvfølgelig med med det samme og med stor glæde, så der nu er en besparelse på 0 kr.