

aftale under alle omstændigheder ville blive fortsat, og det vil sige, at man samlede en sum penge op på 500-600 mio. kr. f.eks. for næste år, som man så sidder og uddeler sideløbende med finanslovforhandlingerne.

Vores vurdering har været, at det er bedre, vi sidder med ved uddelingen af de penge, end at vi ikke sidder med. Det har været den benhårde tanke, vi har haft med det. Jeg har nævnt det flere gange under de debatter, vi har haft omkring satsreguleringspuljen, og også, da vi vedtog det, og jo også ved finansloven sidste år, hvor vi havde debatten. Det er nøjagtig det samme synspunkt, vi præsenterer her.

Så om Den Sociale Pensionsfond: Der er jo et lovgrundlag, som et stort flertal har stemt for. Det har Dansk Folkeparti ikke bidraget til. Vi har den holdning til Den Sociale Pensionsfond, som vi har haft hele tiden. Nu kommer der en retssag om Den Sociale Pensionsfond. Det bliver meget spændende at følge den retssag. Jeg synes, det er rigtigt, at man får det afprøvet.

Det, vi nu frygter, og det sagde jeg også, da vi sidst diskuterede det, er jo, at man laver en ordning omkring Den Særlige Pensionsopsparing, SP-ordningen, som i virkeligheden gør, at man laver det samme nummer, som man har gjort med Den Sociale Pensionsfond, altså man opbygger en stor formue, og så tager man den ind. Der håber jeg, at fru Line Barfod vil være enig med mig i, at det, Socialdemokratiet har præsenteret omkring SP-ordningen i sit skatteoplæg, i virkeligheden understreger, at den frygt vil være til stede, for der hæver man altså bidraget og bruger så bidraget til at finansiere løbende driftsudgifter. For gør man det, så har man virkelig skabt sig et problem, når pengene skal den anden vej.

Så vil jeg sige til hr. Jens Peter Vernersen, at vi mener ikke, at der bør være skattehuller. Der kan være nogle steder, hvor man laver et skattesystem på en måde med vidt åbne øjne for at fremme nogle bestemte formål.

Men det, vi forstår ved skattehuller – det tror jeg vi er enige om – ønsker vi ikke. Vi arbejder for, at man i det kommissorium og i det udvalg, der nu kommer til at sidde og undersøge alt det her, også får i opdrag at komme med bud på, hvad man kan gøre for at stoppe den slags, så man får anvisninger på det også fra de eksperter, der kommer til at sidde og arbejde med det. Vi har også ment, at de skulle arbejde meget hurtigt, så vi i Folketinget kan tage stilling til forslag, der kommer.

Og så kommer jeg lige tilbage til hr. Jann Sjørusen.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

27 minutter af hr. Kristian Thulesen Dahls ordførtale gik med at fortælle om politi, kriminalforsorg, asylansøgere og afgifter på øl og sodavand, så vi kan få nogle flere fede børn og noget mere druk og vold. Selv om det sidste nok betinger, at vi skal have nogle flere fængsler.

En af de ting, som hr. Kristian Thulesen Dahl af den årsag ikke fik mulighed for at komme ind på, var den store arbejdsløshed. Siden Dansk Folkeparti har sat sig for at være parlamentarisk grundlag for den her regering, er arbejdsløsheden steget med 50.000. Der er blevet 50.000 flere arbejdsløse.

De økonomiske vismænd har i øvrigt også bekendtgjort, at der er en manglende skatteindtægt i de kommende år på 27 mia. kr. Dansk Folkepartis svar på det er med finansloven, her med ændringsforslagene, at skabe øget arbejdsløshed ved at ødelægge hjemmeserviceordningen, ved at nedbringe mulighederne for byfornyelse og ved at hæve taksterne på den kollektive trafik. Er det ikke også noget, der bør omtales som nogle af sejrene, at vi har fået øget arbejdsløshed som følge af Dansk Folkepartis bidrag til finansloven?

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl brystede sig af, at det var godt, at Socialdemokratiet havde trukket sig ud, for dermed havde Dansk Folkeparti hele forhandlingsbanen. Vi kunne jo se, hvad der kom ud af det, nemlig 170 mio. kr. på dagpengene. Og hvad havde man egentlig sat sig som mål? Ville man ikke godt have haft lidt mere, kunne jeg næsten forstå.

De fedeste og bredeste smil så vi jo bl.a. hos Dansk Folkeparti, som sagde, at vi fik de her ting for 170 mio. kr. Så dybt var man inde at skære i dagpengene. Hvad nu, hvis Dansk Folkeparti havde sagt ligesom Socialdemokratiet: Vi holder fingrene fra dagpengene; der er ingen grund til at spare på dagpenge, supplerende dagpenge und so weiter, for vi lavede jo netop et forlig sammen sidste år, der hedder »Flere i arbejde«, som jeg også husker at Dansk Folkeparti tilsluttede sig?