

nyt skuespilhus, og hvor man jo starter byggeriet næste år, altså allerede i 2004.

Det, at vi ikke er med i det her forlig, gør selvfølgelig, at vi stemmer imod det ændringsforslag fra finansministeren, som skaber finansieringen for den aftale om Det Kongelige Teater m.v., som man har indgået. Ellers stemmer vi for de ændringsforslag fra finansministeren, der jo for størstedelens vedkommende enten er nye skøn eller en følge af de forlig, som vi har indgået i fællesskab.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg har nu seks korte bemærkninger: Fru Line Barfod, hr. Jens Peter Vernersen, hr. Jann Sjørnsen, hr. Ole Sohn, hr. Bjarne Laustsen og hr. Nicolai Wammen.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl var omkring en del ting, og jeg har forståelse for, at man vælger ud, hvad man kommer omkring. Jeg kan jo sådan set også godt forstå, at der er en række ændringsforslag, som hr. Kristian Thulesen Dahl ikke forholdt sig til. Det vil jeg så give hr. Kristian Thulesen Dahl mulighed for.

Inden valget for 2 år siden lovede man fra Dansk Folkepartis side, at man ville gå imod tyveriet fra Den Sociale Pensionsfond, at man ville gå imod det årlige tyveri, der sker fra pensionister, kontanthjælpsmodtagere og alle de andre, i form af satspuljen.

Enhedslisten vil igen i år, som vi har gjort hvert år, stille ændringsforslag til finansloven, og Dansk Folkeparti har muligheden for at leve op til sine valgløfter, har muligheden for at stemme for Enhedslistens ændringsforslag, så man stopper disse tyverier og til gengæld sikrer nogle flere penge til bl.a. de ældre, som jo ligger Dansk Folkeparti, efter hvad man siger, så nær.

Vil Dansk Folkeparti stemme for Enhedslistens ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg har et spørgsmål, der går i en lidt anden retning. Jeg vil godt spørge, om Dansk Folkeparti ved at stemme for vores forslag vil bidrage til at lukke en række af de skattehuller, som partiet har bidraget til er opstået.

Lad mig tage udgangspunkt i det lovforslag, der i sin tid hed L 99, som Dansk Folkeparti stemte for. Det var det lovforslag, der sikrede et

skattehul, der efterfølgende har givet et milliardfradrag til en koncern. Det er det lovforslag, der sikrer, at 10-20 virksomheder kan bruge det samme fradrag. Det er det fradrag, vi ved at i hvert fald to andre virksomheder også har brugt. Nu forsøger skatteministeren at lukke det, men det viser sig faktisk, at der derudover er andre huller.

Vil Dansk Folkeparti bidrage til, at de huller lukkes? Og hvad er baggrunden for, at man har bidraget til, at de står åbne? Det synes jeg kræver et svar. Dansk Folkeparti har også ansvar for det, der skete for 2 år siden.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KD):**

Hr. Thulesen Dahl var i sin ordførertale inde på to af de forlig, som Dansk Folkeparti har indgået med regeringen, nemlig forliget omkring politiet og det omkring kriminalforsorgen.

Jeg kan sådan set godt forstå, at Dansk Folkeparti er begejstret for forliget omkring politiet. Jeg synes også, at den økonomiske ramme, der er blevet aftalt, er o.k. Vi har så i høj grad problemer med selve finansieringen; det skal jeg komme tilbage til senere.

Men jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan Dansk Folkeparti kan være så begejstret for forliget om kriminalforsorgen. Vel skaffes der flere pladser i fængslerne, der er også aftalt udbygning af fængselskapaciteten, og det er også fint nok, men det er vel ikke godt nok i forhold til, at det, der fremover kunne bringe færre folk i fængsel, ville være, at man lavede en forebyggende og en præventiv indsats og især sikrede, at f.eks. kriminalforsorgen i frihed fik de nødvendige bevillinger, så de kunne være med til at sikre, at de, der har været inde og afsone, bliver bragt på ret køl og påbegynder en kriminalitetsfri tilværelse, efter afsoningen er endt.

Var det ikke der, man skulle satse, i virkeligheden også for at få mere plads i fængslerne på længere sigt, i stedet for bare at bygge flere fængsler?

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Først til fru Line Barfod, som omtaler Den Sociale Pensionsfond og satsreguleringen: Hvis jeg nævner det sidste først, altså satsreguleringen, er det jo velkendt, at vi har valgt at gå ind i det forlig, der blev lavet i foråret, fordi vi havde den klare forståelse – det har vi stadig væk – at den