

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne sige tak for smilet og de smigrende ord fra hr. Nicolai Wammen. Det kommer man langt med, i hvert fald hos nogle, men jeg ville egentlig gerne have haft et svar i stedet for.

Hr. Nicolai Wammen har nævnt, at regeringen har udført en masse på miljøområdet og har nævnt besparelser på 2 mia. kr. Mit korte spørgsmål er blot: Hvor mange af de 2 mia. kr., som hr. Nicolai Wammen omtaler som en masse, har Socialdemokratiet egentlig ført tilbage via ændringsforslag til finansloven? Jeg kan se omkring 200 mio. kr., hvor er resten, de 1,8 mia. kr., dog blevet af? Hvis Socialdemokraterne, det store miljøparti, virkelig mener noget med, at det er en masse, havde vi vel set nogle flere ændringsforslag. Eller kan jeg bare tage det som udtryk for, at ord som masse og sådan nogle ting mener man egentlig alligevel ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Jeg skal være meget påpasselig med komplimenterne, forstår jeg nu, og derfor vil jeg bare svare meget kontant til fru Inger Støjberg: Vi har afsat over 300 mio. kr. til en ekstra miljøindsats, men jeg har også gjort det meget klart, at fra dag et kan vi ikke genoprette de kæmpebesparelser, denne regering har lavet på miljøområdet. Det har vi ganske simpelt hen ikke mulighed for, hvis vores forslag skal hænge sammen krone for krone, og det er faktisk vores ambition i modsætning til regeringens. Den laver bare ufinansierede udgifter, men det er ikke vores måde at gøre det på.

Derfor må jeg konstatere, at Venstre i dag er i gang med at prøve at give indtryk af, at man er et miljøvenligt parti, på trods af at hr. Eyvind Vesselbo og miljøministeren har stået bag det største, mest massive og mest grundlæggende angreb på dansk miljøpolitik nogen sinde – nogen sinde! Det er en surrealistisk oplevelse, som hr. Jens Rohde vist udtrykte det tidligere på dagen, at høre det, man her får præsenteret.

Fru Gitte Lillelund Bech spurgte til de 55-årige. Vi mener, det er en måde at sørge for, at virksomhederne tager deres senioransvar alvorligt, så man også, selv om man er nået op i årene, har en mulighed for at blive på arbejdsmarkedet og ikke er den første, der ryger ud. I den forbindelse er vi ret optaget af, at denne regering ikke bare snakker om det, men også gør noget ved det, for det har nemlig ikke været tilfældet. Når

man ser på, hvem der bliver fyret inden for det offentlige, er der også en overrepræsentation af ældre medarbejdere, der får sparket, så derfor synes jeg, det ville være klædeligt, hvis man ikke bare holdt fine skåltaler om seniorpolitikken, men også gjorde noget ved den i praksis.

Kl. 15.55

Til hr. Flemming Damgaard Larsen må jeg sige, at vi mener, det er en fornuftig måde at indrette systemet på, og at det er et fornuftigt bidrag til finansieringen. Men det er ikke noget, som på nogen måde kommer i nærheden af de udgifter for eller belastninger af det frivillige foreningsliv, som vi ser med portostøtten. Det frivillige foreningsliv har skrevet massivt om det til regeringen, massivt til hr. Kristian Jensen, massivt til finansministeren og massivt til de partier, der står bag, men man har bare fået en blank afvisning. Jeg håber, medlemmet vil tage sagen op i sin gruppe.

Formanden:

Så er der korte bemærkninger til fru Irene Simonsen, hr. Søren Gade og fru Inge-Lene Ebdrup. Først fru Irene Simonsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg er simpelt hen nødt til at starte med at rose hr. Nicolai Wammen. Det var et skønt svar, jeg fik, for nu er det jo lysende klart, helt klokkeklart, at starthjælpsforslaget er ufinansieret, og at der er sket en svips. Tak for svaret. Men så er det jo, man bliver nysgerrig og må børe lidt videre i, hvordan de andre ting så er finansieret.

Socialdemokratiet har sagt, at de vil lave en tidlig sprogstimulering for børn fra mindre udviklede lande, der kommer hertil i 0-6-årsalderen, og hertil er der afsat 6 mio. kr. Jeg kan ikke rigtig få regnestykket til at gå op, men jeg regner med, at hr. Nicolai Wammen enten kan give en klar forklaring på det eller erkende, at her er der også noget, der er ufinansieret.

Tænketanken for bedre integration siger lige præcis, at i 2005 vil der være 40.000 0-6-årige børn, der skal have tidlig sprogstimulering, og det vil altså sige 150 kr. pr. barn. Det kan jo være, at svaret er, at det er en meget effektiv sprogskole, der skal tage sig af det. Det er i hvert fald den eneste forklaring, jeg kan finde, hvis det ikke også er en svips og noget, der endnu en gang ikke rigtig er finansieret.