

vi har altså valgt at bruge dem på en lang række andre områder. Vi har valgt at bruge dem til at sikre en politiaftale og en kriminalforsorgsaftale, der vil skabe større tryghed og et bedre fængselsvæsen.

Til hr. Morten Homann: Jeg var altså på Slotspladsen, og i øvrigt har jeg kontor, der vender ud til Slotspladsen, og derfor har jeg både kunnet gå gennem mængden dernede og se ud over, hvor mange der var. Set i forhold til den kampagne, som SF og andre fagforbund kørte, synes jeg i øvrigt, det var skuffende få. Man kan da sige, at hvis man er SF'er og troede, at Slotspladsen skulle have været fyldt, må det have været skuffende få, der var mødt op.

Det, vi har gjort, er, at vi har skabt en erhvervsskoleuddannelse, hvor man har større mulighed for at få en rigtig praktikplads. Man får mulighed for at dele uddannelserne op, så flere unge mennesker – også folk, der ikke er meget bogligt orienterede – har mulighed for at gennemføre en uddannelse i stedet for at være med i det store frafald, vi har set. Det synes jeg er glædeligt.

Så til fru Marianne Jelved: Jeg synes, vi skal finde hr. Kjeld Petersen fra Haslev igen om et års tid, i juletiden, og spørge ham, om han har oplevet, at 2004 har været et bedre økonomisk år eller ej. Jeg er ret sikker på, at hvis både regeringen, vismændene i Det Økonomiske Råd og OECD's andre rapporter er enige i, at vi får ret, vil han sige: Ja, i 2004 virkede regeringens politik, og det gik bedre.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Anne Bastrup, og efter hende er det hr. Jann Sjursen og hr. Jacob Buksti.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

»Noget for noget« er regeringens ideologiske grundlag, og jeg vil derfor spørge hr. Kristian Jensen: Hvordan vil Venstre kunne leve op til noget for noget-princippet som det ideologiske grundlag for kriminalforsorgsforliget?

Læser man teksten igennem, er der to steder, hvor der står behandling. Det ene er forudsætningen for, at man kan leve op til noget for noget-princippet, nemlig en eventuel tidligere prøveløsladelse, og det andet er narkobehandlingen. Men det var jo ikke regeringens ønske, at den kom ind i kriminalforsorgsforliget. Det var SF, der fik det igennem i satspuljeforhandlingerne, hvor det var en forhandling op ad bakke.

Jeg vil godt spørge: Hvordan vil hr. Kristian Jensen få gennemført noget for noget-princippet i et kriminalforsorgsforlig, som udelukkende går på højere hegn, flere narkohunde og dårligere behandling af de indsatte med den konsekvens, at de bliver mere kriminelle, når de kommer ud? Hvordan vil hr. Kristian Jensen kunne forsvare et noget for noget-princip her?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Det er selvfølgelig en ærlig sag, når man fra regeringen, Venstre og De Konservatives side ønsker at afskaffe portostøtten og bruge pengene til et andet formål. Det kan man være uenig i, men det er jo den principielle og også ideologisk prægede holdning, som oprindeligt lå til grund for regeringens forslag.

Men det, som jeg synes er vigtigt at få frem i denne debat, er kompensationspuljen og de fiksfakserier, der har været med positiv- og negativlisten. Man lægger op til smagsdommeri af værste karat i forbindelse med finanslovsaftalen og beslutningen om portostøtten og kompensationspuljen, og ikke nok med det: Vi har jo også oplevet andre elementer af smagsdommeri i forbindelse med forhandlinger om dette års finanslov, nemlig at man lige pludselig beslutter, at nu skal Fagbevægelsens Ulandssekretariat ikke længere have støtte.

Derfor synes jeg, det også er vigtigt ved denne behandling at spørge Venstres ordfører, hvorvidt man ønsker at leve op til løfterne om, at man ikke vil være smagsdommere, for det finder jeg absolut ikke man har gjort med de ting, jeg har peget på i mit indlæg her.

KL 11.25

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg tror, at en af årsagerne til, at Venstre dykker i meningsmålingerne, er, at det i stigende grad går op for folk, at Venstre ikke ved, hvad de har med at gøre.

Når det er sådan, at hr. Kristian Jensen står heroppe og siger, at han tror på konkurrence og fri meningsdannelse osv., passer det ikke. Det, vi netop har set, er jo, at Post Danmark har lagt sig præcis sådan, at man har givet de største rabatter til dem, som hr. Kristian Jensen troede skulle have den største forøgelse, nemlig de største blade, for at forhindre Bladkompagniet og Forbruger-Kontakt i at komme ind i billedet.