

Men hr. Kristian Jensen synes åbenbart, der er endnu mere grund til at holde hånden under de velstående ældre, for man bruger jo noget nær det dobbelte på bl.a. loftet over ejendomsværdi-skatten, som helt entydigt gavner folk, som er oppe i årene og har store, dyre huse. Hvis der er nogen, hr. Kristian Jensen synes der er brug for at holde hånden under, er det åbenbart de velstående ældre, og dem, der skal betale regningen, er f.eks. børnefamilierne gennem besparelserne på børnechecken.

Så var det jo klar tale om skolepraktikken: Man fjerner skolepraktikken. Hr. Kristian Jensen sagde, at det bare var at stikke de unge blå i øjnene at sige, at de kunne få et arbejde, efter at de havde fået en skolepraktikordning, men jeg skal love for, at man har fundet en god løsning på det problem. Man fjerner skolepraktikken helt, så har de ingen uddannelse, og så har de ingen chance for at få job i den sidste ende. Det svarer til, at hvis vi havde en situation, hvor vi smed de unge ud med faldskærm, men syntes, at det kunne vi ikke rigtig være bekendt, ville hr. Kristian Jensens løsning være, at så skulle vi smide dem ud uden faldskærm.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Kristian Jensen, og jeg har ikke flere spørge-re efter ham, så jeg går ud fra, at vi kan gå videre i ordforrækkelsen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg synes, at hr. Morten Homanns kommentarer her til sidst er fuldstændig uanstændige over for de mange mennesker, som har gennemgået en ungdomsuddannelse, men som ikke har kunnet få en praktikplads. Det er simpelt hen at håne dem. Vi skylder de mennesker at gøre en ekstra indsats, for at de kan få en ordentlig praktik-plads og få en uddannelse, de kan bruge til noget.

Hr. Morten Homanns nedgøring af, at denne regering rent faktisk gør noget i modsætning til de tidligere, synes jeg er for dårlig og for lav. Det, der er vigtigt, er, at for det første fjerner vi ikke skolepraktikordningen; vi gør det bare mindre nødvendigt at have den. Vi skønner, at det kun er nødvendigt at have 1.200 skolepraktikpladser.

Til hr. Anders Samuelson: Jeg tror ikke, jeg er den rigtige til at vurdere, hvorfor regeringen står til et fald i dagens meningsmåling i B.T. Det kunne måske være, fordi vælgerne endnu ikke

har hørt så mange røster om, hvad det er, Det Radikale Venstre vil, så de har kunnet ligge lidt i læ af diskussionen om, hvad regeringen vil.

Men jeg synes ærlig talt, det er mere interessant at spørge vælgerne, hvorfor de har gjort, som de har gjort, og ikke spørge regeringen om det.

Derfor vil jeg også meget hellere diskutere med fru Marianne Jelved, og først vil jeg sige, at jeg er glad for, at fru Marianne Jelved bekræfter, at vi er på den rigtige side af grænsen med hensyn til den finanspolitiske holdbarhed. Men det er også rigtig – det tror jeg vi er enige om – at der er nogle reformkrav, der skal gennemføres, inden vi kommer i mål med hensyn til 2010-planen.

Kl. 11.15

Derfor er det utrolig vigtigt, at vi bl.a. får lavet en reform af hele jobanvisningsområdet, altså AF-området, så vi bliver bedre til at lave et match mellem de job, der er, og de folk, der er ledige. Det er jo grotesk, at der stadig er ledige job i Danmark, som ikke kan blive besat, når grunden til det ikke er manglende uddannelse. Der er bl.a. over 2.000 job på SiD-området, som ikke kan besættes, samtidig med at vi har mange ledige SiD'ere, og derfor er der behov for at lave en reform på det område.

Jeg synes også, der er et behov for at få lavet en reform med henblik på at få integreret folk bedre på arbejdsmarkedet, når de kommer hertil med flygtninge- eller indvandrerbaggrund. Der er også behov for at få folk til at blive længere på arbejdsmarkedet, der er også nogle velfærdsre-former, der er mulige, og vi har sagt fra regeringens side, at dem vil vi gerne have tænkt igennem i en større sammenhæng i Velfærdskommissionen.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jacob Buksti, og efter han er det hr. Morten Homann og fru Marianne Jelved.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu er det jo en debat om ændringsforslagene til finansloven, og der er jo mange knaldperler og skrubbudser iblandt, som man stort set kun har mulighed for at kommentere i tre korte bemærkninger. Det synes jeg er tankevækkende.

Derfor vil jeg gerne give Venstres ordfører en mulighed for at forklare, hvorfor det har været så afgørende for regeringen og et flertal her i Tinget at få afskaffet portostøtten til fagblade og ugeblade. Det er et ganske direkte målrettet