

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det ville have været interessant at høre hr. Kristian Jensens meget konkrete svar på hr. Søren Søndergaard spørgsmål om, hvorvidt han ville benægte de historiske kendsgerninger, at arbejdsløsheden faldt efter pinsepakken, og om han ville benægte den historiske kendsgerning, at arbejdsløsheden er steget under den borgerlige regering. Jeg forstår ikke, hvorfor hr. Kristian Jensen ikke vil svare konkret på spørgsmålene, når Finansministeriet giver Finansudvalget meget konkrete svar på, hvad effekten af skattelettelserne er for arbejdsløsheden. De er positive for beskæftigelsen. Hvad er effekten, når man nedsætter det offentlige forbrug? Den er negativ. Summen er, at den her finanslov i udspillet var fuldstændig neutral.

Under finanslovaftalerne har man slagtet hjemmeserviceordningen, man har beskåret byfornyelsesmulighederne. Alt det er med til at skabe øget arbejdsløshed. Det eneste svar, regeringen har, det eneste svar, som hr. Kristian Jensen kan give Folketinget, er: Køb nogle flere julegaver!

Hvor fattig kan en regering blive i sit bud på, hvordan vi skal løse den stærkt stigende arbejdsløshed?

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg synes også, det er grove ord til oppositionen. Som jeg forstår hr. Kristian Jensen, skal danskerne ud og købe julegaver, men oppositionen må ikke. Jeg forstår altså ikke helt sammenhængen. Ligeftrem at anklage oppositionen for ikke at være danskere er måske sådan lige i overkanten, men lad det så ligge.

Jeg bad om en kommentar til, at en stribe uafhængige økonomer og vel at mærke ikke økonomer, jeg ville have mistænkt for at være særlig venstreorienterede på forhånd, de er fra store banker og fra den finansielle sektor osv., samstemmende peger på, at der er behov for reformer.

Spørgsmålet er: Hvad agter regeringen egentlig at stille op? Hvilke reformer er det, regeringen har i støbeskeen? Når vi kigger på skatteområdet, har man fastfrosset sig selv i et skattestop. På arbejdsmarkedet viser dagpengefadæsen i forbindelse med finanslovforhandlingerne med al ønskelig tydelighed, at regeringen også internt er uenig i forhold til, hvad kan lægge frem, og hvad man ikke kan lægge frem.

Endelig er der spørgsmålet om gældsafvikling. Vi kan jo se i forhold til den oprindelige 2010-plan, at regeringen er 50 mia. kr. bagud i indeværende år. Hvordan har hr. Kristian Jensen det med at skulle sende regningen videre til kommende generationer? 50 mia. kr. er alligevel en slat penge.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu er det jo snart jul igen. Vi er igen i gang med hr. Kristian Jensen og kan nu forudse en række papegøjesvar. Det er det sprog, der plejer at blive talt i, og derfor kan vi næsten forudsige, hvad hr. Kristian Jensen vil sige.

Men igen i år står han med en meget skidt sag, for det viser sig jo, at Venstre fifler med valgløfterne. Først sagde man, at man ville give nogle flere penge til erhvervsskolerne, og så tog man flere fra dem, end man gav. Så var det ydelserne på børnechecken og boligstøtten, og sidst har det så været dagpengeforslagene.

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Jensen, om han deler opfattelse med statsministeren og finansministeren, der siger, at der stadig væk er nogle lommer og uhensigtsmæssigheder i dagpengesystemet. Det kunne være ret interessant i dag at få at vide, hvad det er for nogle lommer, hvad det er for nogle uhensigtsmæssigheder, der er i dagpengesystemet. Hvornår skal de der lommer og uhensigtsmæssigheder fjernes?

Vi må jo simpelt hen have nogle eksempler listet op i dag, så vi kan forholde os til, hvad Venstres politik går ud på, og hvor det er, Venstre fører lønmodtagerne hen. Det er især bag lyset.

Kl. 9.45

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til hr. Ole Sohn, som står derovre, vil jeg bare sige, at der ingen grund er til at diskutere kendsgerninger, dem kan man slå op. Der er ingen tvivl om, at der var et fald, efter at pinsepakken blev vedtaget, og at der har været en stigning, siden denne regering kom til. Det er der ingen grund til at benægte.

Men der er heller ingen grund til at benægte, som venstrefløjens forsøger, at grunden til, at man indførte pinsepakken, var, at man på et tidspunkt, hvor arbejdsløsheden var højere, end den er i dag, var bange for, at arbejdsløsheden blev for lav. Derfor cykler man rundt i det og bruger forskellige argumenter fra forskellige tider.