

må jeg heller ikke få svar på, hvornår ministeren har tænkt sig at begynde at drøfte den del af det med os?

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har bestemt ikke noget ønske eller nogen ambition om at undgå at reflektere over det, som hr. Poul Qvist Jørgensen har været inde på; det er alene knapperne blinken, der afgør prioriteringen her.

Jeg er meget enig i, at man skal have en holistisk tilgang til tingene, idet jeg nok tror, at det er et fremmedord, der betyder noget i retning af, at det skal være sådan helhedsorienteret, og hvis jeg har forstået det rigtigt, så er jeg meget enig i det. Det er sådan set også det, jeg har appelleret til hele vejen igennem: at vi netop får den der bredere debat. Derfor er det da også i orden altså; der er jo ikke noget forbud mod at diskutere behandling. Man kan bare konstatere, at i forhold til at samles om en vedtagelse synes der jo ikke at være enighed om, hvordan man skal formulere sig på det punkt. Og så siger jeg: Er det nu hensigtsmæssigt at lade det stå i vejen for i øvrigt i enighed at sende de signaler, der er markant enighed om?

Skillepunktet er jo det med proces. Regeringen har været med til at tage et ansvar for at bruge betydelige summer i forbindelse med udmøntningen af satspuljen til at øge behandlingskapaciteten bl.a. med henblik på at få afdækket: Hvad er det for behandlingsformer, der virker? Hvad er det for en efterspørgsel, der vil være? Hvad er dermed også den beregnede økonomiske effekt, hvis man vil tage det næste skridt?

Kl. 18.45

Det kan godt være, hr. Villy Søvndal synes, det er positivt at give tillægsbevillinger – det medgiver jeg gerne at hr. Villy Søvndal sikkert synes – men vi, der som en del af vores virkelighed har den fordring på os, at tingene skal hænge sammen, er jo altså ikke i stand til at kaste os ud i eksperimenter, hvor vi bare slipper noget løs uden overhovedet at have gjort os en tanke om: Hvad er den økonomiske effekt?

Det er jo derfor, vi i fællesskab har taget et ansvar for at løbe nogle ting i gang, for at se, hvad der virker, og for at se, hvad det er for en økonomisk ramme, det eventuelt skal håndteres inden for.

Det er jo derfor, vi måske synes, det er lidt utidigt, at den politiske enighed, der var i den

kreds, nu lige skal have sådan et tryk videre, som i virkeligheden sender forkerte signaler, og som alene tjener det formål at prøve at udstille en uenighed, der ikke er der, sådan at hr. Villy Søvndal fortsat kan gøre det, han er god til, nemlig at tage patent på alt det rigtige, på den rigtige virkelighedsopfattelse, etc. Det falder vi ikke på halen for.

Derfor en appel, også til Socialdemokraterne, som, hvis man jo ellers med alle de år, man har haft til det, virkelig vidste, hvad der virkede og sådan noget, jo for længst havde løst problemerne. Jeg tror, at hr. Poul Qvist Jørgensen vil være enig med mig i, at tingene er mere komplekse end som så, og derfor er det jo altså vigtigt, at det bredest mulige flertal i Folketinget finder sammen omkring det her. Det var sådan set bare det, der var appellen.

Vedrørende valget mellem det snævre og det brede: Nu er det jo ikke synet, vi snakker om, for ellers ville jeg sige, at jeg overlader det med det snævre fuldstændig til hr. Villy Søvndal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse blive foretaget i mødet i morgen efter afstemningen om ændringsforslagene. Det er en ganske særlig variant, vi har her.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om forbud mod salg af tobak og alkohol til personer under 16 år.

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).
(Fremsat 26/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Christian Larsen (V):

Som indenrigs- og sundhedsministeren sagde under det foregående punkt, er der en klar sammenhæng til det punkt, som vi nu skal behandle. Det er jeg meget enig i, og jeg kan efter at