

jeg siger, at der kan være et problem med anden og tredje behandlinger, er det ikke specielt i relation til de nye regler, men i relation til de regler, der allerede eksisterer, hvor korte bemærkninger jo i forretningsordenen er defineret som korte bemærkninger til en ordfører, der har haft ordet. Men hvis en ordfører ikke har haft ordet, må man altså stille spørgsmål uden dette. Det har vi håndteret på den måde, at det har vi tilladt, for ellers gik debatten jo selvfølgelig i stå, og så ville folk kunne blokere en debat ved at undlade at tage ordet.

Kl. 16.00

Det tror jeg også at vi kan administrere med de nye regler. Jeg tror i virkeligheden, at det er en fordel med lidt mere direkte spørgsmål og svar, men dér, hvor en ordfører ikke tager ordet, var det min bemærkning, at man så skal have mulighed for at komme herop med en kort bemærkning og deltage som hidtil i anden- og tredjebehandlingen. Det var alene det, der var min bemærkning, og fordi man lytter til fru Line Barfod og synes, at der måske var noget i det, hun sagde, så er det ikke ensbetydende med, at det her er dårligt forberedt. Det kan jo altså også være, at fru Line Barfod har haft et argument, der var værd at lytte til.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det lyder, som om vi skal diskutere videre omkring anden- og tredjebehandlinger med hensyn til, hvad vi kan gøre for at få en debat, og for at man også kan tage korte bemærkninger til de ordførere, der ikke vil gå op og forsvare deres politik.

Så vil jeg sige, at jeg er helt enig i, at det ikke er spild af tid at være i Folketingssalen, selv om man ikke har ordet. Jeg synes sådan set, at noget af det, vi skulle prøve at se på, er, hvordan vi kan få nogle debatter, hvor der er mange flere, der synes, det er spændende at komme. Når vi er ude i landet, er det jo ofte, at der kommer mange for at lytte til, at der sidder nogle politikere og diskuterer. Når der er høringer her, sker det jo også, at nogle af os går ned og lytter, selv om vi ikke sidder i panelet.

Spørgsmålet er, hvordan vi også får den debat herind i Folketingssalen, så den også er for nogle af de mange, der måske ikke lige er den ene

ordfører på sagen. Og jeg kan da forstå, når jeg snakker med folk fra nogle af de store partier, at det nogle gange kan være lidt frustrerende måske ikke at have så mange muligheder for at komme på talerstolen. Hvordan får man en mere levende debat, som flere kan deltage i? Det synes jeg kunne være spændende at få diskuteret og få nogle forslag til.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 2 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 2 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 2 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 2 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 2 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 2 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 forkastedes, idet 2 stemte for, 102 imod.

Forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning går direkte videre til anden (sidste) behandling uden fornyet udvalgsbehandling.