

Hvordan får vi den mere levende debat? Hvordan sikrer vi, at vi har nogle debatter her, hvor mange deltager? For det er jo grunden til, at vi sidder her – det gælder de fleste af os – nemlig at vi har et engagement og synes, det er spændende at deltage i politiske debatter. Derfor vil vi gerne have den mulighed for at have politisk debat med hinanden, og dermed siger vi også, at det er væsentligt for folk at deltage i debatterne. Det er det, der burde være udgangspunktet stedet for, hvordan vi med stive afstemningsregler prøver at få folk til at komme.

Kl. 15.55

Samlet set håber vi altså, at man stemmer for vores ændringsforslag, og at man så laver nogle forsøg på nogle andre områder, og at de forsøg, der ikke viser sig at virke, hurtigt bliver taget af bordet igen, så vi senere kan få noget mere debat om det, som er det væsentlige, altså om, hvordan vi reelt får en bedre politisk debat her i salen og får en bedre arbejdstilrettelæggelse.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Det, fru Line Barfod kom med om ændringsforslagene, lød jo meget godt, nemlig at der var for lidt debat. Men hvis fru Line Barfod er så optaget af alle de ændringsforslag, hvorfor har fru Line Barfod så ikke sørget for, at alle medlemmer har fået dem ud i god tid. Hun kunne have sendt dem rundt til alle medlemmer, så vi kunne have fået tid til at diskutere; have kontakten alle medlemmer på forhånd, hvis det var så vigtigt med de ændringsforslag? Det ville være rart nok at få at vide.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Nu har jeg ikke taget de præcise datoer med, men som det fremgår af den betænkning, der er omdelt til samtlige folketingsmedlemmer, hvor vores ændringsforslag er optrykt, er det på mødet den 3. december, at Udvalget for Forretningsordenen har afgivet betænkning, hvor disse forslag er med, og hvor vi så fik vores ændringsforslag med. Så det er altså ikke lang tid, vi har haft fra den 3. december til i dag, og ændringsforslagene er jo via betænkningen delt rundt til samtlige folketingsmedlemmer.

Jeg må indrømme, at jeg ikke har haft fantasi til, at jeg skulle kontakte samtlige folketingsmedlemmer personligt, da jeg jo ved, at alle partier sidder i Udvalget for Forretningsordenen. Jeg har forstået, at man har taget det op i samtlige

folketingsgrupper og drøftet disse forslag og ændringsforslag.

Så jeg tror, man i Dansk Folkeparti skal diskutere, hvis ikke man har fået præsenteret ændringsforslagene og det oprindelige forslag fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Svend Auken som ordfører i anden runde.

Svend Auken (S):

Vores udgangspunkt ved arbejdet med de her regler er ikke, at det fungerer dårligt i Folketinget. Vores udgangspunkt er, at det fungerer godt, men at det kan blive bedre, og det er det, vi har arbejdet med at gøre.

Jeg tror, det er rigtigt, når mange efterlyser en bedre langtidsplanlægning. Men det er ikke kun, om jeg så må sige, Folketingets administration, der kan stå for denne langtidsplanlægning. Det er jo også de politiske partier, og det er regeringen osv., der må være medspillere i det.

Den tanke er nok rigtig, som jeg tror fru Pia Gjellerup første gang bragte frem, men som fru Line Barfod også har nævnt i dag, nemlig at vi i god tid får udpeget de dage, hvor der virkelig er afstemninger herinde. Også det kan være med til at give en bedre samlet planlægning.

Jeg tror nu også, at meget kan siges om den politiske kultur, når vi er i huset samtidig. Det er ikke altid spild af tid at være i Folketinget samtidig, selv om man ikke har ordet. Jeg ved godt, at når man er ordfører for Enhedslisten, så har man ordet meget ofte, og derfor kan det godt virke som spild, når man ikke har ordet. Men for de fleste folketingsmedlemmer er det jo den normale tilstand ikke at have ordet.

Der var en enkelt ting, jeg tænkte på, jeg ville have sagt i første omgang, men som jeg gerne vil sige i anden omgang, og det drejer sig om vores forhold til omverdenen. Det generer mange, tror jeg, at vores bilag og materiale først kommer elektronisk ud 24 timer efter, at vi har fået dem i papirform. Det burde i virkeligheden være omvendt, altså at de kunne komme hurtigere elektronisk, end de kom på papir. Det er, som verden har udviklet sig, langt lettere for omverdenen at reagere i forhold til det elektroniske. Derfor bør det være noget, vi tager fat på.

Min sidste bemærkning er om dette med forberedelsen: Jeg synes, der har været en virkelig god forberedelse og nogle gode diskussioner, også flere diskussioner, vistnok fire eller fem møder i Udvalget for Forretningsordenen. Når