

Vi synes sådan set ikke, at man burde have lavet om på de tre spørgsmål, som man kan stille, og det er jo noget, det kan vi ikke komme udenom, som mere går ud over de små partier end de store, og vi synes ikke, det skulle være et problem, at der er nogle, der bruger lidt af den tid, som er i Folketinget, til den kontrolfunktion, som er Folketingets funktion i forhold til regeringen. Derfor synes vi, at man skulle have undladt ændringen på det punkt.

Jeg giver hr. Søndergaard ret i, at den der ordning med, at man skal melde sig om mandagen, er uhensigtsmæssig i forhold til den aktuelle diskussion, vi skal have. Men det var det, man kunne blive enig om, og så står vi selvfølgelig bag det, uanset at vi på nogle punkter altså ikke synes, at det var nødvendigt at lave de ændringer.

Til gengæld ville vi gerne have andre ændringer også, som ikke kom med. Det, som også hr. Svend Auken var inde på med hensyn til finanslovdrøftelsen, havde vi gerne set. Vi kan opnå noget af det via åbne samråd, som er vigtige efter vores opfattelse, og de kan bruges betydeligt mere. Vi synes sådan set som udgangspunkt, at jo mere åbne, desto bedre er det omkring samrådene. Der har været en tilbøjelighed til, at det måske er ministrene eller regeringen, der har været imod – både den nuværende og den tidligere – denne større grad af åbenhed, men vi synes i virkeligheden, at den også burde være i regeringens interesse.

Vi synes også, at man burde have lavet den ændring, som ville have indebåret, at vi i Folketinget forholdt os til kommunaftalerne, når de foreligger i juni måned. Vi synes, det ville være fint, om Folketinget også kom ind på den måde og tog stilling til dem. Det var der ikke flertal for. Der var sådan set ikke ret mange ud over os, der støttede forslaget.

Vi havde også gerne set, at man havde taget endnu større ting ind, nemlig hele høringsdiskussionen, men det var der altså ikke plads til.

Jeg har allerede i forbindelse med min korte bemærkning til fru Birthe Rønn Hornbech nævnt, at folketingsåret er en begrænset del af kalenderåret, og det kunne man altså godt udvide noget. Vores måde at arbejde på her i Folketinget er, som det var i 1800-tallet. Vi begynder til oktober, det skal vi ifølge grundloven, og vi skal slutte til grundlovsdag.

Til gengæld har vi så lagt nogle pauser ind, som man ikke havde tidligere på samme måde, så derfor kan man sige, at vi har indrettet os,

som om det var i gamle dage, samtidig med at vi også har indrettet os efter, hvordan det er nutidigt med hensyn til, at man holder f.eks. det, som i det danske sprog hedder efterårsferie.

Derfor synes vi, at man sagtens kan forestille sig betydelig større ændringer i Folketingets måde at arbejde på, og i den forbindelse synes vi også, det er godt, at man vender tilbage til det og evaluerer det med henblik på at finde ud af: Er det nu også den måde, det skal foregå på?

Om noget af det kan man sige, at vi simpelt hen ikke rigtigt ved, hvordan det vil virke, og derfor kan det godt være, at man allerede, inden man laver en større evaluering, kunne have en interesse i at sige, at det her kunne godt have været anderledes. For hvis det viser sig ret hurtigt, at det her fungerer imod sin hensigt, skal vi da selvfølgelig kigge på det med henblik på at få det lavet om.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod som ordfører.

**Line Barfod (EL):**

Hr. Svend Auken nævnte i sit indlæg, at disse ændringer af debatformerne har været diskuteret i lang tid. Det er også rigtigt, at nogle elementer har været diskuteret i lang tid, men andre elementer har næsten ikke været berørt, og man kan tydeligt høre, at der er stor usikkerhed og uvidenhed om dem blandt mange.

Det fremgik jo også tydeligt af hr. Svend Aukens eget indlæg. Man har ikke taget stilling til, hvorvidt den ændring, man laver, om, at vi ikke længere skal tage korte bemærkninger fra talerstolen, også skal gælde for anden og tredje behandling. Man har ikke taget sig tid nok til at diskutere den ændring, som jo er en temmelig stor ændring af den måde, vi diskuterer på, og som kan have betydning for de debatter, vi får.

Vi synes, det kunne være godt at tage en fortsat grundig debat om debatformerne. Hvordan sikrer vi en mere levende debat? Hvordan sikrer vi, at vi får diskuteret de meget store ændringer, som er ved at foregå i det danske samfund? Hvordan sikrer vi, at vi rent faktisk får en debat, når der bliver lavet store ændringer fra et flertals side? For det er jo det, der er et af de store problemer, som man slet ikke har taget fat i her.

Vi oplever ofte ved anden og tredje behandling, at der slet ikke er nogen fra flertallets side, der går op som ordfører. Vi synes, det kunne være væsentligt at diskutere, hvordan vi sikrer, at man så har ret til at gå op og tage korte be-