

Det er dem, der træffer afgørelsen, dem, der har flertallet, de gerne vil i diskussion med.

I det hele taget er folketingsarbejdet jo ikke kun arbejdet her i salen. Det er arbejdet i udvalgene, og det er også de mange kontakter med andre kolleger, møder, uformelle og formelle møder i Folketinget og ude i landet, som trænger sig på. Og der er det mit indtryk, at dem, der er flittige i salen, også er dem, der er flittige uden for salen.

Folketinget er vel formentlig den arbejdsplads i Danmark, hvor der både er den højeste og den laveste timeløn overhovedet. Derfor tror jeg, at det er meget vanskeligt at generalisere om Folketinget. Der er meget stor forskel på den arbejdsindsats, vi mener at vi skal lægge i folketingsarbejdet, men gennemgående er det er flittigt hus, og jeg synes, at det billede også meget gerne må stå tilbage, at det er et hus, der er glad for at diskutere, et flittigt hus.

Så vil jeg gerne slutte med at sige, at de undersøgelser, vi kender til, viser, at danskerne, selv om de kan være utilfredse med meget i deres parlament, er langt mere tilfredse med deres parlament, end de fleste borgere i andre lande, som vi normalt sammenligner os med, er med deres parlamenter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Også hr. Svend Auken brugte argumentationen om ønsket om at få en mere aktuel debat som begrundelse for nogle af de ændringer, der er fremlagt her. Jeg må indrømme, at det forstår jeg ikke.

Jeg vil ikke afvise, at der er enkelte forslag, hvor man kan sige: Okay, der får man en mere aktuel debat. Men når det gælder spørgetidsinstitutionen, sker der jo det præcis modsatte. Hvis man ønsker en aktuel debat, hvad er så begrundelsen for det? At fristen for at stille spørgsmål bliver forlænget? Hvis man ønsker en aktuel debat, hvad er så grunden til, at man, hvis man ønsker at være medspørger til en debat, der foregår nede i salen med udgangspunkt i et konkret onsdagsspørgsmål, så 2 dage forinden skal træffe beslutning om, hvorvidt man vil gå ind i debatten?

Man skal altså 2 dage forinden ikke alene vide, om man interesserer sig for emnet, men man skal formentlig også telepatisk forstå, hvad der vil blive diskuteret, og hvad der vil ske i de 2 dage, for at skrive sig på. Det er ikke noget, der fremmer den aktuelle debat, medmindre der vil

ske det, der formentlig vil ske, nemlig at der vil være partier, der skriver alle deres medlemmer på uden undtagelse. Så er der jo frit valg.

Det er bare noget bureaukratisk pjat. Så enten er det bureaukratisk pjat, eller også er det ikke at fremme den aktuelle debat. Hvorfor er man med til at stille sådan et forslag?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg ventede bare, hr. Søndergaard ville sige, at Enhedslisten følte sig overset i det parlamentariske arbejde. Noget af det bedre, vi har, synes jeg, er, at meget små partier har de samme rettigheder som store partier. Det ændrer de her regler selvfølgelig ikke ved.

Man kan i allerhøjeste grad diskutere, om det er klogt at have en tilmeldingsfrist for medspørgere om mandagen, men som jeg sagde før, er det en forsøgsordning, og så vil vi vurdere bagefter, om det har været en god ordning eller en dårlig ordning.

Ikke alle har været lige begejstrede for denne ordning med medspørgere, fordi det jo tit, når medspørgerne er kommet ind, har ført til, at de så har kapret spørgsmålet, er løbet med det og har tilladt ministeren at nøjes med i realiteten at svare dem og ikke på de opfølgende spørgsmål, som hovedspørgeren har stillet.

Så der har været en diskussion frem og tilbage. Men jeg medgiver hr. Søren Søndergaard, at man kan diskutere disse ændringer. Vi vil følge meget kritisk, om de fungerer godt nok i fortsættelsen.

Så er der selve spørgetiden om tirsdagen, som jeg også tror vil give en mulighed for en mere intensiv diskussion med statsministeren i Folketinget.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ja, når det er en forsøgsordning, så lad os da forsøge. Så kommer vi tilbage til det, det er jo klart. Jeg forstår stadig væk bare ikke logikken i, at man for at lave noget, der er mere aktuelt, laver det enten mere bureaukratisk eller mindre aktuelt. Men o.k., så forsøger vi det, når der er et flertal, der ønsker det, og så laver vi en evaluering.

Blot må jeg anholde en ting. Det er den der gentagne påstand om, at små partier har lige så store rettigheder som store partier. Det er jo ikke korrekt. Når vi for det første ser på grundloven, så er partierne jo sådan set uinteressante i en fol-