

som måske har rejst langt, også må vente, og det er ikke nogen god service.

Det betyder også, at medlemmer må aflyse aftenmøder ude i landet, og det er ikke nogen god udvikling, for folkestyret arbejder ikke kun i Folketinget, men i høj grad også ved de folkelige forsamlings aftenmøder og masser af andre steder, hvor foreningsmedlemmer, interesseorganisationers medlemmer og andre grupper af borgere mødes.

Det er også derfor, at Venstres gruppenæstformand, fru Rikke Hvilshøj, har taget initiativ til en underskriftindsamling for at afprøve, hvordan stemningen er i partierne.

Det er blevet refereret i pressen, som om det er, fordi vi gerne vil tidligt hjem. Nej, det er præcis af de grunde, jeg lige har nævnt, at folkestyrets arbejde altså også skal finde sted uden for disse tykke mure.

Vi ved godt, at der er nogle, der har den opfattelse, at når det er svært at åbne vinduerne her på Christiansborg, så er det, fordi vi endelig ikke skal høre, hvad der foregår udenfor. Men i Venstre har vi altså en anden opfattelse, og derfor vil vi godt afprøve vores synspunkter med en underskriftindsamling.

Til sidst skal jeg rejse dette spørgsmål til overvejelse: Prioriterer vi rigtigt herinde? Prioriterer vi vores tid fornuftigt?

Venstre har jo om nogen i historien kæmpet for det parlamentariske system. Vi har i opposition kæmpet for tirsdagens aktuelle spørgetime, og den nuværende statsminister har, i modsætning til den tidligere, mødt op i spørgetimen hver eneste gang, han overhovedet har kunnet få fri for rejser til udlandet. Men man kunne godt spørge, om den parlamentariske kontrol ikke er ved at gå for vidt, om ikke den tidsmæssigt vægtes forkert i forhold til lovgivningsarbejdet.

Jeg vil godt rejse spørgsmålet her: Er det ikke lovgivningsarbejdet til gavn for borgerne, som vi først og fremmest er sat til? Jeg er lidt inspiret af, at vi så sent som i går aftes sammen med justitsministeren sad her meget sent og gennemgik meget væsentlige lovforslag fra justitsministeren. Debatten blev naturligvis afkortet, fordi vi var langt hen på aftenen og der var yderligere forslag fra fødevarerministeren, der bagefter skulle behandles.

Jeg stiller derfor det spørgsmål til mine folketingskollegers velvillige overvejelse: Er det ikke lovgivningsarbejdet, der er det væsentlige? Og skulle vi ikke i Udvalget for Forretningsordenen

tage en drøftelse af, om lovgivningsarbejdet skal opprioriteres? Eller hvor tingene går lidt langsomt: Er det måske en alt for provokerende tanke at forestille sig, at vi behandlede lovarbejdet først på dagen og så gemte forespørgslerne til sidst? Jeg spørger bare i håb om, at idéer måske kunne slå rod i nogle partier.

Med disse bemærkninger skal jeg altså sige, at vi stemmer for det samlede forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Er det korte bemærkninger? Fru Line Barfod.

Jeg må lige gøre opmærksom på, der kommer en afstemning umiddelbart efter den her debat, så ikke nogen går forkert af tingene. Der er afstemning, umiddelbart efter at debatten her om B 91 er afsluttet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig, at fru Birthe Rønn Hornbech lægger op til, at vi nu prøver nogle ting af, og der så kommer en evaluering, hvorefter det kan være, man ændrer nogle ting igen.

Men det, der egentlig kaldte mig herop til en kort bemærkning, var, at fru Birthe Rønn Hornbech indledte med at sige, at dette *ikke* var en stor reform. Jeg synes sådan set, det er en ret stor reform, når der bliver lagt op til, at vi lige så godt kan fjerne ordførerbordet nede foran, fordi det ikke længere er meningen, vi sådan skal stå og snakke sammen. Nu skal vi stå på pladserne og diskutere, og så skal ordførerne blive stående heroppe.

Det synes jeg sådan set er en ret stor reform, og jeg kunne også godt tænke mig at høre fra dem, der har udtænkt det: Er det så også her ved anden- og tredjebehandlinger meningen, at vi skal stå nede ved pladserne i stedet for at have dialogen fra talerstolen?

Kl. 15.20

Det er for mig en ret stor ændring, der bliver lagt op til, vi skal gennemføre fra 1. januar, og jeg synes da sådan set, den måske fortjener, at der er lidt flere af de mange medlemmer i salen, der tager del i og giver udtryk for, hvorvidt de faktisk finder, at det giver en livlig debat eller det måske snarere lægger op til, at det bare bliver politiske markeringer frem for reel debat.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Fru Birthe Rønn Hornbech fremhævede lovgivningsarbejdets vigtighed. Samtidig gik fru Rønn