

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 91:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsordenen for Folketinget.

Af Udvalget for Forretningsordenen.

(Fremsat 3/12 2003 i betænkning fra Udvalget for Forretningsordenen).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal på Venstres vegne meddele, at vi stemmer imod de af Enhedslisten stillede ændringsforslag og i øvrigt stemmer for det samlede forslag, som har tilslutning fra en lang række partier.

Man kan ikke sige, at det er de store reformer, der er tale om, for det tager jo tid her i Folketinget. Selv om der egentlig kunne være et par ændringsforslag fra Enhedslisten, vi kunne have sympati for, og der altså dermed også er nogle elementer i det samlede forslag, vi er mindre begejstrede for, har vi lagt meget vægt på, at vi har forhandlet meget længe og indgået et kompromis, hvor vi har givet hinanden håndslag på, at der er flere elementer, som vi tager op til evaluering, når folketingsåret er gået, så vi kan vurdere, hvad der gik godt, og hvad der gik mindre godt.

Vi har i Venstre specielt givet udtryk for, at vi er betænkelige ved ændringen af afviklingen af onsdagens dagsorden. Formålet med nydannelse

er typisk at give et oppositionsparti mulighed for at rejse en hel aktuel debat, men forudsætningen har været, at der samlet skulle være færre forespørgselsdebatter. Vi er nu i tvivl om, at det vil ske, men det er selvfølgelig op til Folketinget selv.

Jeg vil gerne fremhæve, at vi mener, at ændringerne af formen af de korte bemærkninger under debatten kan give en mere levende debat. Det er jo nyt, at spørgerne nu skal stå på deres plads, medens ordføreren skal stå her på talerstolen. Vi håber, at der på den måde kommer mere liv i debatten, at ordføreren kommer mere i krydsild, og at der bliver en større tilskyndelse til ordføreren til at svare, eller at det i hvert fald udstilles, hvis ordføreren ikke kan eller ikke vil svare. Men det er selvfølgelig op til os selv, om vi sørger for en mere levende debat.

Vi er også godt tilfredse med, at der åbnes mulighed for mere egentlig debat i samrådene. I forvejen har vi i Venstre, ikke mindst sammen med SF, i opposition kæmpet for åbne samråd. Vi finder også, at den form er god til at informere offentligheden om, hvad der foregår i udvalgsarbejdet. En mulighed for en mere smidig afvikling af samråd med debat vil også kunne gøre disse møder mere levende, og det er vort håb, at nogle af forespørgselsdebatterne på den måde kan henlægges til udvalgene.

Vi har i Venstre under udvalgsarbejdet gjort gældende, at Folketinget egentlig arbejder på en meget gammeldags facon, og at vi i højere grad burde tænke på, om vi ikke kan lære noget af moderne virksomheder. Vi bruger utrolig meget tid på at vente på afstemninger, og det betyder altså, at deputationer, der måske kommer langvejs fra, også må vente. Det er ikke nogen god service.

Formand, lampen lyser. Jeg forudsætter, at jeg har 10 minutter ...

Kl. 15.15

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, værsgo.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Tak, det blev bekræftet, at jeg har 10 minutter. Lampen er slukket. Altså: Vi har i Venstre gjort gældende, at vi arbejder gammeldags herinde, og at vi burde lære noget af moderne virksomhedsledelse. Vi synes, vi bruger for meget tid på at vente på afstemninger. Det kan jo også komme til at betyde, at deputationer til udvalgene,