

hvervsministeren så forholder sig til de valgløfter, som statsministeren gav forud for det sidste folketingsvalg, om, at der ikke ville ske forringelser for lejerne?

Nu ved jeg godt, at de to ministre repræsenterer hvert sit parti, og at økonomi- og erhvervsministeren ikke nødvendigvis står inde for, hvad statsministeren har lovet, og det kan jeg godt forstå, for de løfter er svære at leve op til med det foreliggende lovforslag. Men ønsker økonomi- og erhvervsministeren at stå inde for statsministerens løfter, eller er de alene for statsministerens egen regning?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg prøver en gang til, for jeg synes, det er en alvorlig situation, at der sidder mennesker i nogle af de virkelig dårlige ejendomme, de allerdårligste, vi har i landet, endda med skimmelsvamp og alt muligt oveni, som ikke ønsker, at deres ejendom skal kondemneres og rives ned, men som faktisk ønsker, at den byfornyelse, som kommunen har besluttet, skal kunne gennemføres, således at de får løst deres problemer. Hertil siger ministeren, at det er der ikke noget at gøre ved. Vi må bare lade tingene sejle, for vi kan ikke gøre noget ved udlejer, og han vil ikke lave nogen byfornyelsesplan, så der er ikke noget at gøre ved det. Vi må bare vente, indtil vi kan kondemnere ejendommen.

Det er da for sølle en løsning. Jeg havde egentlig ikke ventet af ministeren, at det skulle ende der, at ministeren simpelt hen melder pas, og sådan set officielt meddeler, at han står magtesløs over for problemerne, selv om endda borgmester Pind bønfaller ham om at gå ind og give nogle beføjelser til kommunen. Jeg forstår det simpelt hen ikke. Jeg tror også, der er mange beboere, der ikke forstår det. Jeg håber da meget, at vi i det mindste kan få et svar.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg har ikke regnet det regnestykke efter, som fru Lissa Mathiasen har brugt hele dagen på at løbe på talerstolen med. Jeg anfægter ikke de besvarelser, der ligger. Men så må jeg altså bede både fru Lissa Mathiasen, hr. Lars Kramer Mikkelsen, hr. Keld Albrechtsen og hr. Morten Homan om at gå ind på side 19 i betænkningen, hvor der er vist huslejestigningen ved en forbed-

ringsinvestering på 250.000 kr. Efter de nuværende byfornyelsesregler (inkl. byfornyelsesbolsikring i 4 år), er huslejen 10 år efter renovering 1.267 kr. Efter grundmodellen (lejelovens regler) er huslejen 1.909 kr., og det beløb vil også være gældende efter den kommende byfornyelsesreform. Efter forslagetets regler med maksimal indfasningsstøtte er huslejen 10 år efter 1.782 kr.

Fru Lissa Mathiasen spørger så, om det ikke betyder, at niveauet kommer til at ligge et andet sted. Så kan man slå op på side 20 i betænkningen og se huslejestigningen i forhold til de nuværende byfornyelsesregler og i forhold til lejelovens bestemmelser. Det behøver jeg ikke at stå og tilkendegive den ene gang efter den anden. Desuden kender alle, der diskuterer det her i dag, reglerne om genhusning.

Så vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen endnu en gang, at hr. Søren Pind formentlig også kender reglerne om, at en kommunalbestyrelse kan nedlægge forbud mod beboelse, hvis de forhold, lejerne bor under, er sundhedsfarlige.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lissa Mathiasen og hr. Lars Kramer Mikkelsen efterfølgende.

(Kort bemærkning)

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er nødt til at sige, det er dybt, dybt beklageligt, at vi ikke kan få en debat her i salen om de svar, ministeren har givet til udvalget. Vi havde ved førstebehandlingen en diskussion, hvor ministeren sagde: Vent nu, tag den med ro, lad os lige få lov til at svare på det her, og så kan vi diskutere det.

Nu prøver vi så under andenbehandlingen at tage debatten. Jeg har stillet fire helt konkrete spørgsmål, og jeg synes, det er dybt beklageligt, at det ikke er muligt at få svar fra ministeren i dag på de fire spørgsmål. Det kunne man godt have forventet. De fire svar ville nemlig have vist det, vi også sagde ved førstebehandlingen. Her ligger fra regeringen et klokkeklart løftebrud i forhold til, hvad regeringen med statsministeren sagde den 26. februar her i Folketinget, og de løfter, som statsministeren afgav forud for valget i 2001; det er et klokkeklart løftebrud over for landets lejere. Men vi må jo tage debatten igen. Når vi har haft det til fornyet udvalgsbehandling, har vi tredjebehandlingen.