

Så har de i hvert fald ikke læst de bilag, som kom frem under udvalgsarbejdet.

Kl. 14.40

Der sker det, at lejernes indflydelse forsvinder, at de mister den vetoret, de har i dag, over for forringelser. Der sker det, at huslejen bliver endog ganske meget højere, end den ville være under den eksisterende byfornylseslov. Og der sker det, at de redskaber, man har til trods alt at få lidt hjælp til at betale den høje husleje, bliver forringede. Tre soleklare forringelser i rap, som hver for sig fuldstændig dementerer statsministerens løfte til befolkningen forud for folketingsvalget, sådan som det også er blevet bekræftet flere gange siden.

Det er det, der er realiteten. Vi har en byfornylseslov, som skruer yderligere ned for byfornylsen, og som forringer lejernes vilkår, og som jeg også vil påpege her til sidst, gør det helt umuligt for kommuner at gribe ind i de tilfælde, hvor man har en udlejer, som bare lader stå til over for forringelserne.

Så på den baggrund er det vel næppe en overraskelse, at SF kommer frem til den konklusion, at vi vil stemme imod det her forslag, og at vi med ængstelse vil se frem til, hvad det bliver til af konsekvenser for de mange lejere, som vil kunne komme i klemme med den her lov.

Så vil jeg til sidst blot stilfærdigt ærgre mig lidt over, at de to partier, der sammen med regeringen gør den her lovændring mulig, nemlig Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, ikke har følt sig kaldet til at gøre det klart for den undrende befolkning, hvorfor det her var en nødvendighed.

Jeg synes helt ærligt, at man burde have et krav på en forklaring på, hvorfor der skulle gennemføres så store forringelser, ikke bare nedskæringer på byfornylsen, men altså også forringelser af lejernes rettigheder, højere huslejer og mindre hjælp til at betale huslejen med. Men den forklaring må de mange hundred tusind lejere, som er i klemme, vente på til en anden lejlighed.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Vi har jo næsten fået en førstebehandling mere af byfornylsesforslaget. Jeg vil godt komme med et par enkelte bemærkninger og understrege, at den permanente lejestigning efter byfornylse fuldstændig vil svare til den lejestigning, som lejere i private udlejningsejendomme oplever, når der forbedres efter lejelovens almindeli-

ge regler. Det er jo, når man hører debatten, som om det ikke er det, der er fakta.

Så vil jeg også godt sige til hr. Keld Albrechtsen, at hvis vi tager en generel mulighed for at gennemføre tvang, så vil det jo svække kommunens forhandlingsposition. Hvis kommunen anvender tvangsmæssige indgreb, vil ejerne have krav på erstatning for et eventuelt tab som følge af indgreb af ekspropriationslignende karakter.

Det vil altså sige, at ejere, der forholder sig passive, dermed vil få en bedre offentlig støtte end ejere, som indgår i en forhandling, og forslaget vil derfor grundlæggende udformes som et tilbud.

Jeg vil også godt sige, at man jo næsten kunne forstå på hr. Keld Albrechtsen, at det var umuligt for kommunalbestyrelsen i alle tilfælde, men det er jo sådan, at kommunalbestyrelsen i tilfælde af sundheds- eller brandfare kan træffe en beslutning om kondemnering. Kommunalbestyrelsen kan som hidtil nedlægge forbud mod beboelse, men derimod ikke give ejeren påbud om at afhjælpe kondemneringen eller kondemnable forhold.

Og så hele den diskussion omkring huslejevirkningerne og alle de tabeller. Jeg modsiger ikke de oplysninger, der er kommet fra fru Lissa Mathiasen. Jeg må bare henvise til det bilag 8, der er optrykt bag på betænkningen, hvor man kan se, hvad en huslejestigning ved en forbedringsinvestering på 250.000 kr. giver i det enkelte år. Men det er klart, at hvis man kan fremvise endnu større ændringer, endnu større forbedringsinvesteringer på f.eks. 350.000 kr. eller lignende på en lejlighed, ja, så kommer man jo længere op i husleje.

Og så til spørgsmålet om, at det her er voldsomme lejestigninger: Det kan i hvert fald også undre ministeren, at Socialdemokratiet i de 10 år, man har siddet ved regeringsmagten, ikke har gjort noget ved lejelovgivningen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt takke ministeren for svaret.

Så har jeg tre spørgsmål, jeg vil stille ministeren: Kan ministeren bekræfte, at det er et nyt regelsæt, man kommer til at bruge fremover i forbindelse med huslejefastsættelsen, når vi taler ordinær, tung byfornylse, altså et nyt regelsæt, man bruger? Vil ministeren bekræfte det?

Kl. 14.45

Vil ministeren bekræfte, at der med det her forslag, der nu lægges an til fra regeringen, sker