

opmærksom på er helt urimeligt. Og så til slut ender det med, at hr. Ulrik Kragh får revet ejendommen ned. Og beboerne, ja, de kan sejle deres egen sø.

Er det virkelig meningen, at vi skal løse problemerne på den måde? Jeg forstod, at hr. Ulrik Kraghs svar på alle problemerne var at kondemner alle ejendomme og så rive dem ned.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Hr. Keld Albrechtsen laver jo den fejltolkning, at byfornyelsen er standset ved det, at vi har lavet en byfornyelsesreform. Det er vi uenige om. Hr. Keld Albrechtsen tror ikke på, at der kommer til at ske nogen byfornyelse. Fru Lissa Mathiasen erkendte tidligere på dagen, at de socialdemokratiske borgmestre nok trods alt ville fortsætte med at forsøge på at få lavet byfornyelse.

Der var bare lige det særlige vilkår, at hr. Keld Albrechtsen i sin ordførertale valgte at sige, at det her var ensbetydende med, at lejere, der boede i sundhedsskadelige lejligheder, kunne få lov at sejle deres egen sø. Og der var det bare, at jeg ganske stillfærdigt i min korte bemærkning før gjorde hr. Keld Albrechtsen opmærksom på, at der til den slags problemer er andre værktøjer, og de værktøjer skal naturligvis bruges. Men jeg forventer da også, at den almindelige byfornyelse vil gøre, at der ikke bliver lejligheder, der kommer ned på det niveau.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan forstå, at hr. Ulrik Kragh, når det kommer til stykket, ikke er så helt stolt ved den der løsning, der hedder kondemnering og nedrivning, at det måske ikke ligefrem er vejen frem, når vi snakker byfornyelse. Det betragter jeg som en trods alt lidt positiv indrømmelse fra hr. Ulrik Kraghs side.

Men så vil jeg godt vende tilbage til i det mindste et af de ubesvarede spørgsmål, som jeg har stillet, nemlig: Når vi nu kan iagttage i Københavns Kommune, at der er ejere, der først gennem en lang årrække misligholder deres ejendom, og derefter skal indgå i et byfornyelsesprojekt, fordi der skal rettes op på ejendommen, og så derefter bare lader være med at udarbejde byfornyelsesprojektet og på den måde er i stand til at sabotere det hele, ville det så i det mindste ikke være rimeligt, om der var redskaber til at gribe ind over for de udlejere? Det er bare det, jeg efterlyser.

Jeg kan forstå, at hr. Ulrik Kragh mener, at det ikke vil være rimeligt, at der kan gribes ind. En udlejer skal have lov til først i flere år at misligholde sin ejendom – det er rent faktisk det, der er sket – ved ikke at bruge lejernes vedligeholdelseshuslejbetalning til det, den er bestemt til, nemlig vedligeholdelse, men til alt muligt andet, og derefter nægte at udføre, eller i hvert fald i praksis undlade at udføre et byfornyelsesprojekt. Det må åbenbart være meningen, at den slendrian skal have lov til at fortsætte, endda i hurtigere tempo, fordi de beføjelser, kommunerne trods alt havde, også bliver frataget dem.

Tredje næstformand (Kaj Ikkast):

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

Morten Homann (SF):

Det her forslag til byfornyelsesreform ligger jo fint i forlængelse af regeringens politik, som har været realiseret siden regeringens tiltræden for 2 år siden, hvor man bid for bid har skåret byfornyelsen ned, til den nu er på et niveau, der ligger et sted mellem en tredjedel og en fjerdedel af, hvad den var for bare 2 år siden.

Det er jo en skam for de mange hundred tusind mennesker, som bor i ejendomme, bor i boliger, som trænger til byfornyelse, som måske ikke har køkken eller bad, som måske ikke har centralvarme eller mange andre af de fornødenheder, der skal til, for at man kan sige, at man har en tidssvarende bolig. Der er ikke meget hjælp at hente for dem hos regeringen.

Hvis man så ser på det konkrete lovforslag, som det er lagt frem, så har vi været inde omkring nogle af problemerne. Men jeg synes sådan set, at jeg vil sige hr. Ulrik Kragh tak for at have slået nogle ting meget klart fast i denne her debat. For det første, at der ligger et klippefast løfte, en klippefast aftale mellem den nuværende regering, repræsenteret ved statsministeren, og befolkningen om, at der ikke må ske forringelser for lejerne.

For det andet har man altså lige så klippefast sprængt denne aftale, dette løfte til atomer med den her byfornyelsesreform, for der er soleklare forringelser for lejerne. Der kan have været enkelte, der har været i tvivl under førstebehandlingen, fordi de ikke havde fået læst alle høringssvarene, men efter udvalgsbehandlingen, hvor det lykkedes at få nogle i øvrigt udmærkede svar fra ministeren, som dokumenterer i mange detaljer, hvad der kommer ud af det her forslag, er der ikke mange, som kan være i tvivl.