

ikke gjorde noget ved det under hele den socialdemokratiske regeringsperiode.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Det var netop fru Lissa Mathiasens ordvalg, katastrofale ulykker for lejerne, der fik mig på banen en gang til, for jeg synes, det er tankevækkende, at Socialdemokraterne igennem 9 år i regering på intet tidspunkt følte et behov for at rette op på de katastrofale ulykker, det kunne få for lejerne.

Det, der sker nu – det ved fru Lissa Mathiasen jo godt – er, at vi laver en ligestilling af lejerne, således at vi får mest muligt for byfornyelsespengene.

Jeg er nødt til at spørge fru Lissa Mathiasen, om Socialdemokraterne ikke er interesseret i at få mest muligt ud af byfornyelsespengene? Er Socialdemokraterne ikke interesseret i at få en afbureaukratisering af det her meget, meget komplicerede system, som holder ingeniører og arkitekter og rådgivere i gang i stedet for at være til gavn for lejerne? Det synes jeg måske nok at fru Lissa Mathiasen skulle overveje indholdet af og mulighederne for, og Socialdemokraterne skulle overveje mulighederne i stedet for at fokusere på at gøre lejere unødvendigt utrygge.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så får fru Lissa Mathiasen ordet, og derefter går vi videre i ordførerrækken. Næste ordfører er hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Man kan jo altid spørge, om det er rimeligt, om formanden skulle have grebet ind, men den diskussion skal jeg ikke tage.

Men man kan spørge, om det er rimeligt, at man lige pludselig begynder at blande lejeloven som sådan ind i debatten. Her taler vi om byfornyelsesloven, og hr. Ulrik Kragh og fru Inge-Lene Ebdrup bliver ved med at tale om lejelov og spørger, om det er urimeligt. Jamen det, der er foregået under den nuværende lejelov, er langt, langt lettere ting. Når vi taler byfornyelse, så har vi i hvert fald tidligere altid været enige om, at her taler vi om tung byfornyelse, det vil sige der, hvor der er de store installationsmangler.

Da vi i 1982 fik vedtaget det her forslag, så var årsagen, at man her havde at gøre med ting,

der var så store og så tunge – så kan man altid spørge, om udlejerne har svigtet deres opgave undervejs – med så store, tunge installationsmangler, at der var behov for, at vi gik ind fra det offentlige. Vi ønsker et boligsocialt løft; vi ønsker, at de lejere skal komme til at bo bedre; vi ønsker, at vi har et velfærdssamfund, hvor også vores boligstandard rent faktisk er bedre.

Så lad os – som den sidste bemærkning kan jeg forstå – meget firkantet få slået fast her, at ét er lejeloven, hvor vi taler om helt andre forbedringsarbejder, helt andre ting. Og den prøver man i dag at blande ind fra de to Venstrefolks side.

Der, hvor jeg ser sammenblandingen, er, at nu prøver Venstre fremover at blande det sammen og sige: Det er sådan set lige meget, om det er noget meget alvorligt, man skal have lavet om, eller om det måske bare er nogle vinduer, der skal skiftes. Det gør ikke noget, at lejerne i de her situationer kommer til at betale det mere.

Jo større en renovering er, jo mere koster det, og i og med man lægger et større læs over på lejeren, jo mere katastrofalt er det. Derfor kan det blive dødsstødet for de her lejere. Jeg synes, det er alvorligt, at en 80 m² lejlighed kan stige fra 2.500 kr. om måneden før byfornyelse til over 4.000 kr. om måneden. Dybt, dybt bekymrende, og det burde bekymre selv Venstrefolk.

Keld Albrechtsen (EL):

Det, der burde bekymre regeringspartiernes ordførere, er, at nu står den borgerlige VK-regering i samme situation, som daværende statsminister hr. Poul Nyrup Rasmussen stod i efter den famøse debat om efterlønnen, nemlig står med en sag, hvor man har givet nogle løfter, som man bagefter er ude af stand til at forklare, at man efterfølgende bryder.

Det synes jeg burde give stof til eftertanke, men i stedet for giver det kun anledning til i stribevis af bortforklaringer, bl.a. har man nu opfundet det princip fra Venstres side, at hvis man bare gennemfører forringelserne på en teknisk set anderledes måde end gennem lejeloven, så må man godt gennemføre forringelser for lejerne, selv om man har givet et glasklart løfte om, at man ikke ville gøre det. Men bare man finder en anden overskrift på lovforslaget, så kan man godt gennemføre sådanne forringelser, sådanne huslejestigninger.

Kl. 14.25

Da det tilsyneladende ikke gør noget som helst indtryk på regeringspartiernes ordførere,