

husleje på over 155 kr. pr. kvadratmeter, så har man ret til at kunne blive genhuset.

Det er en ret, der gælder for alle. Ikke kun for de 20 pct., der er under byfornyelsen, men for alle, der er under lejelovgivningen. Nu laver vi en ensretning af de ting. Det synes jeg egentlig der er god ræson i, og der er ikke nogen problemer i forhold til de løfter, vi har givet, når det er sådan, at man stadig væk har genhusningsforpligtelsen, og når det er sådan, at vi stadig væk giver mulighed for, at kommunerne kan lave indfasningsstøtte, og når der stadig væk er den situation, at det her er gældende for de 20 pct., hvor de 80 pct. under alle omstændigheder ville have lejelovgivningen og boligreguleringslovgivningen som beskyttelse, og den beskyttelse bliver nu gældende for alle.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Nu tager vi tredje og sidste omgang.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Tidligere var der tale om en forenkling. Forenklingen gik ud på, at man fjernede lejerets vetoret, man gav dem massive husleje forhøjelser, og man fjernede kommunernes mulighed for at gå ind og planlægge det her. Det var forenklingen.

Nu bruger man så ikke udtrykket forenkling, nu er det ensretning. Der må man jo sige, at det i øvrigt er et stærkt ord at bruge om måden, man behandler borgere på: ensretning. Det var noget, som var meget populært i Østeuropa, men jeg var sådan set lidt overrasket over at høre det i en ung Venstrepolitikers mund: ensretning.

Kl. 13.55

Jeg vil godt stille hr. Ulrik Kragh det spørgsmål, om han har en fornemmelse af, at lejerne oplever, at der er tale om en forenkling og i øvrigt også om noget, som vil føre til forbedringer for dem, som jeg også tror hr. Ulrik Kragh omtalte, når de ikke længere har vetoret i forbindelse med byfornyelse og de får massive leje-forhøjelser med denne her ensretning af lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må sige, at hr. Ulrik Kragh ganske enkelt ikke vil svare på de konkrete spørgsmål, vi stiller, for jeg spurgte hr. Ulrik Kragh, om den forringelse på 1.433 kr. om måneden, som man kan læse ud af tallene, som vi har fået fra ministeren, kan betegnes som en huslejestigning, og om den

falder ind under det løfte, statsministeren gav, at der ikke måtte ske ændringer til ugunst for lejerne.

Eller betød det, statsministeren sagde, bare, at hvis man kunne finde en anden metode end lejelovgivningen til at gennemføre forringelsen, så måtte man alligevel godt gennemføre forringelser for lejerne? Det er jo den nye version af det borgerlige løfte til lejerne, nemlig at det ikke skulle forstås som en garanti mod forringelser. Det skulle bare forstås sådan, at disse forringelser skal gennemføres på en anden måde end gennem lejeloven.

Det er jo en fantastisk situation, vi står i, at man omfortolker et løfte på den måde. Jeg vil godt spørge, om nogen, der har hørt statsministerens udtalelser, overhovedet kunne få den opfattelse, at der var indbygget sådan en smutvej i det løfte, man gav.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg tror, man kan nå langt ved at tage bind for øjnene og prøve at bruge andre ord om den virkelighed, vi diskuterer. Men for nu at skære helt ind til benet, når vi taler om forringelser for lejerne, og når den nuværende statsminister taler om de forringelser over for lejerne, som denne nuværende regering ikke ville sætte i værk: Kan hr. Ulrik Kragh så komme herop og oplyse, om det er en forringelse for lejerne, hvis man i dag har en vetoret, som man med lovforslaget mister?

Er det en forringelse eller en forbedring for lejerne, hvis man oplever højere huslejestigninger, end man gør med den nuværende lovgivning? Er det en forringelse eller en forbedring for lejerne, hvis man får mindre hjælp til at betale højere huslejer?

Jeg tror i virkeligheden, at det er et spørgsmål om, at vi bruger nogle forskellige ord om tingene, og hvis hr. Ulrik Kragh vil komme op og forklare, om de tre nævnte eksempler, altså en veto, der forsvinder, højere huslejestigninger og mindre hjælp til at betale den, i hr. Ulrik Kraghs øjne er forringelser eller forbedringer, så kan det være, vi kan nærme os en forståelse.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt starte med at takke hr. Ulrik Kragh for, at det nu trods alt blev erkendt også fra Venstre, at det er et andet huslejebegreb, der med det nye forslag skal anvendes fremover, i og