

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg lagde mærke til, at hr. Ulrik Kragh fuldstændig undveg det helt afgørende spørgsmål i den her diskussion, nemlig det spørgsmål, at ministeren ikke har været i stand til at tilbagevise de oplysninger, vi fremkom med under førstebehandling, om de massive huslejestigninger.

Tværtimod, som fru Lissa Mathiasen var inde på, har ministerens beregninger bekræftet, at det endog var værre end det, vi i oppositionen i første omgang havde regnet os frem til ved førstebehandling, nemlig 1.433 kr. om måneden i forringelse.

Jeg vil godt bede hr. Ulrik Kragh kommentere, om en forringelse på 1.433 kr. kan betragtes som en huslejestigning. Det vil jeg godt bede hr. Ulrik Kragh kommentere, for da statsministeren lovede, at der ikke skulle være forringelser for lejerne, så skal det åbenbart nu forstås sådan, at det bare ikke må gennemføres via selve lejeloven.

Hvis det gennemføres indirekte via andre love, så er det helt i orden, men det glemte man bare at sige til vælgerne. Man glemte bare at oplyse, at man havde den der undtagelsesklausul, så man godt kunne gennemføre huslejestigninger alligevel, bare man kunne snige det ind gennem en anden lov. Det er mildt sagt ikke opbygget at se på.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg noterede mig, at det halmstrå, hr. Ulrik Kragh valgte at klamre sig til, er, at der ikke helt konkret i de lovforslag, vi forholder os til her, sker ændringer i lejeloven og boligreguleringsloven. Jeg vil inspirere hr. Ulrik Kragh til i hans næste indlæg at oplyse, at der heller ikke sker ændringer af færdselsloven eller statskatteloven ved samme lejlighed. Det har sådan set ikke noget med sagen at gøre.

Kl. 13.50

Men der sker ændringer af byfornyelsesloven – ganske voldsomme ændringer af byfornyelsesloven – som kommer til at berøre en hel masse lejere i negativ retning. Der sker forringelser for lejerne, ved at de mister vetoret. Der sker forringelser for lejerne, ved at de kommer til at opleve voldsomme huslejestigninger og endnu mere voldsomme, end vi havde forestillet os, og at de oven i købet får mindre hjælp til at betale de højere huslejer.

Hvis ikke det er forringelser, så må hr. Ulrik Kragh komme herop og forklare, hvordan regeringen ellers kan stå ved sine klippefaste løfter over for den danske befolkning. For det vil jeg da give hr. Ulrik Kragh ret i. Der blev givet et klippefast løfte. Men med det her forslag bliver det klippefaste løfte sprængt i stumper og stykker, fordi der bliver klokkeklare forringelser for lejerne.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det lyder, som om vi er nødt til at spole lidt baglæns, så jeg vil godt spørge hr. Ulrik Kragh etapevis: Er vi enige om, at i den nuværende byfornyelseslov findes der et helt klart regelsæt, hvorefter huslejen skal beregnes? Det håber jeg vi er enige om. Sådan ser den i hvert fald ud i dag. Godt!

Med det forslag, der ligger her fra regeringen, siger man, at nu skal vi ikke bruge byfornyelseslovens beregningsgrundlag mere, nej, nu går vi over til et andet beregningsgrundlag, som er nyt i forhold til byfornyelsesloven. Nu går vi over og bruger noget, vi kender i lejelovssammenhæng, som intet har med det her at gøre.

Derfor er det skift fra én huslejeberegningsmetode til en anden huslejeberegningsmetode, og det var lige nøjagtig det, statsministeren klart sagde her i salen den 26. februar, at det vil ikke ske til ugunst for lejerne. Derfor er det, må jeg sige til hr. Ulrik Kragh, et klart løftebrud over for den danske befolkning, som kommer ud for at skulle igennem en byfornyelse.

Jeg håber, at jeg kan få bekræftet, at sådan ser den nuværende ordning og den kommende ordning ud.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Det er, som om det er gået spørgernes opmærksomhed forbi, at det, vi gør her, er at lave en ensretning af reglerne for byfornyelse med de regler, der gælder for lejeloven, og de regler, der gælder for boligreguleringsloven. I de situationer, hvor det kan have u hensigtsmæssigt store konsekvenser for lejerne, har kommunerne mulighed for at kunne gå ind og give en indfasingstøtte.

Endvidere er der i den lejelovgivning, som beskytter lejerne, som har været en del af det, vi har lovet vælgerne ikke at pille ved, en beskyttelse, således at hvis man har en stigning i sin