

det, at man ikke skulle gennemføre byfornyelse for fremtiden, og det er lige så hult, som at de 215 mio. kr., som vi skærer her, skulle have en katastrofal virkning på beskæftigelsen i forbindelse med boligbyggeriet. Derfor vil jeg alt i alt sige, at det her betækningsbidrag er udtryk for, ja, jeg er lige ved at sige politisk plat, men i hvert fald et udtryk for, at man ikke ser tingene i en helhed. Derfor har jeg nu valgt at sige min ærlige mening om det, og det glæder jeg mig til at vi kan tage en diskussion om.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg har foreløbig noteret tre korte bemærkninger: hr. Lars Kramer Mikkelsen, hr. Keld Albrechtsen og hr. Morten Homann.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Det er jo interessant, at hr. Ulrik Kragh – eller var det partiet Venstre? – havde en klippefast aftale med befolkningen om, at der ikke ville ske forringelser, og at der heller ikke gør det med de her forslag.

For det første er det jo interessant at høre, at man har indgået en klippefast aftale med befolkningen. Jeg ved ikke helt, hvornår den skulle være indgået, om det var, dengang hr. Anders Fogh Rasmussen over for den samlede presse meddelte, at der ikke ville ske forringelser for lejerne. Er det den klippefaste aftale? Det må man jo sådan set sige der gør med den her aftale. Der begås i hvert fald et løftebrud af dimensioner over for de mennesker, som bor i byfornyelses-ejendomme, og som kommer til at være involveret i byfornyelse fremover. Er det en del af den klippefaste aftale, må man i hvert fald sige, at den så er brudt.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til også at hive fat i det her med arbejdsløsheden, som er et element, som Venstre og Konservative tilsyneladende ikke dyrker voldsomt, heller ikke i forbindelse med byfornyelse. Der vil ikke forsvinde nogen job i forbindelse med nedskæringer på 215 mio. kr. i byfornyelse, fordi man regner med, at pengene investeres andre steder. Så der forsvinder ikke job i forbindelse med byfornyelsen.

Kl. 13.40

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har vurderet, at det her vil betyde en nedgang på omkring 1.800 job, formentlig flere. Og det kan godt være, man bare kan ryste på hovedet af det, når man er ung Venstrepolitiker, men jeg er sikker

på, at der er mange mennesker ude i dagens samfund, der ikke ryster på hovedet af det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Ulrik Kragh sluttede med at sige, at det var hans ærlige mening, han kom med. Det vil jeg i hvert fald ikke betvivle. Der skal en meget ærlig mening til at komme med et indlæg af den karakter, vil jeg sige. Det, der jo er hr. Ulrik Kraghs problem og årsagen til, at han skal op i det toneleje, som han følte sig nødsaget til, er jo, at det ikke er lykkedes ministeren undervejs i udvalgsbehandlingen på nogen måde at tilbagevise de oplysninger, som vi fra oppositionens side har fremlagt med hensyn til huslejeeffekten af de her lovforslag, huslejestigninger, der er i fuldstændig glasklar strid med de løfter, som regeringen har strøet om sig med til lejerne om, at der ikke ville blive huslejestigninger og indgreb i lejelovgivningen osv., osv.

Det var derfor, hr. Ulrik Kragh følte det nødvendigt med sådan en bandbulle her fra talerstolen imod oppositionen. Det er, fordi ministeren ikke har kunnet tilbagevise de oplysninger, vi kom med, de tal, vi lagde frem. Der er tale om et løftebrud, og det er pinligt. Det er det, der er sagen i sin enkelthed.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg noterede mig også, at hr. Ulrik Kragh konstaterede, at man havde lavet en klippefast aftale med befolkningen. Og det anerkender jeg gerne. Jeg hører også til dem, der noterede mig, hvad der foregik op til sidste folketingsvalg, hvor der kom meget håndfaste løfter fra den nuværende statsminister om, hvad det var, man ikke ville gøre, at man ikke ville forringe lejernes vilkår.

Derfor kunne hr. Ulrik Kragh have været undskyldt under førstebehandlingen af de her lovforslag, hvor man stadig, hvis man tog ganske store skyklapper på, kunne påberåbe sig en vis uvidenhed om, hvad konsekvenserne af forslagene ville være. Men det skal siges til ministerens ros, at vi faktisk ganske fornuftigt under udvalgsbehandlingen har fået dokumenteret, hvad konsekvenserne af de her lovforslag vil være. Det vil være, at lejerne vetoret forsvinder, det vil være, at huslejerne stiger betydeligt, det vil være, at den hjælp, man får til at betale de stigende huslejer, bliver mindre. Og hvis det ikke er forringelser for lejerne, så må hr. Ulrik Kragh