

Sammen med denne sag foretoges:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber, lov om individuel boligstøtte, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og forskellige andre love. (Konsekvensændringer som følge af lov om byfornyelse og udvikling af byer). Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen). (Fremsat 13/11 2003. Første behandling 20/11 2003. Betænkning 9/12 2003).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Ulrik Kragh (V):

Vi havde under førstebehandlingen af disse lovforslag nogle gode diskussioner, og jeg er faktisk utrolig glad for, at vi får de her lovforslag igennem. Det er lovforslag, som giver en mulighed for, at vi kan udnytte ressourcerne i byfornyelsen optimalt. Det er lovforslag, der giver mulighed for, at ingeniørerne og arkitekterne og rådgiverne kan koncentrere sig om at lave byfornyelse og lave gode boligtekniske løsninger til de mennesker, som skal have byfornyset deres ejendom.

Det er forenklingsforslag, som på alle mulige måder gør det nemmere at lave byfornyelse. Når vi har det som det overordnede for de her lovforslag, så synes jeg, det er beskæmmende at se det betækningsbidrag, som er lavet af oppositionen, til de forslag, vi står med her.

Kl. 13.35

Oppositionen siger, at det er forslag, som vil give massive problemer i forhold til arbejdsløsheden. Det skriver de i deres betækningsforslag. Jeg er nødt til at sige, at det, der her sker, er, at vi går ind og laver en omprioritering af midler fra byfornyelse til investeringer i infrastruktur, hvor der også er arbejdspladser.

Samtidig med det går vi ind og laver en byfornyelsesreform, hvor vi ændrer støtten, således at niveauet for byfornyelse forventes at blive

det samme. Det vil sige, at der netto vil blive en øget beskæftigelse på det projekt, vi har med den her omprioritering.

Når vi så ser på det beløb, vi taler om, på den reduktion af byfornyelsen, som vi her har med at gøre, på 215 mio. kr., så er situationen den, at man overhovedet ikke forholder sig til, at regeringen i den samme periode med et bredt flertal i Folketinget sidste år har indgået en aftale, hvor der gennem de næste 4 år yderligere bliver investeret 1 mia. kr. i ungdomsboliger. Der bliver investeret 1 mia. kr. om året i private udlejningsboliger. Der bliver opført flere almene boliger, end der har været opført i ufattelig mange år. Der blev sidste år givet tilsagn om dobbelt så mange almene boliger, som der tidligere har været.

Derfor er det så hult, når man skal høre, at denne her effektivisering af byfornyelsesindsatsen vil være en katastrofe for beskæftigelsen. Det holder simpelt hen ikke.

Når vi så kigger på, hvad der ellers bliver sagt, så bliver der sagt, at lovforslagene slet og ret ligner dødsstødet for byfornyelsen. Så er man nødt til at spørge sig selv: Er situationen den, at alle de partier, som ikke er med i den her byfornyelsesreform, forventer, at de kommuner, hvor de har borgmesterposten, ikke i fremtiden vil søge ind på byfornyelsen? Nej, selvfølgelig vil de ikke stille sig uden for byfornyelsen.

Byfornyelsen vil foregå, lige så vel som den har gjort hele tiden. Det, der bare er pointen her, er, at den kan foregå mere enkelt, og den kan foregå, således at vi får mere for pengene, og det er da trods alt det, det gælder om, når man skal prioritere og få mest muligt ud af skattekronerne.

Endelig bliver der slået på, at disse her forslag skulle være et løftebrud. Der bliver jeg nødt til at sige: Vi har fra regeringspartierne og fra Venstres side en klippefast aftale med befolkningen om, at man skal vide, hvad det koster at bo i sin bolig. Derfor har vi indført skattestop for dem, der bor i ejerboliger, og derfor har vi lovet, at huslejelovgivningen og boligreguleringslovgivningen står ved magt, således at folk, så lang tid der ikke er balance på boligmarkedet, skal have en tryghed via lejelovgivningen, som den er, og via boligreguleringsloven, som den er, for, at man ikke ændrer i måden, huslejen kan reguleres på.

Denne her byfornyelsesreform har intet at gøre med, at vi skulle ændre i de vilkår. Og derfor er de her toner om løftebrud lige så hule som