

skovlov, og vi får det også i forbindelse med vandmiljøplan III.

Det er rigtigt, hvad hr. Keld Albrechtsen siger, at jeg her til morgen har sagt, at regeringen klart vil lægge op til, at der i forhandlingerne skal indgå en reduktion af fosfor, for det er meget vigtigt i henseende til vores søer og vores fjorde. Hr. Keld Albrechtsen vil jo også få mulighed for at kommentere det og fremkomme med de synspunkter, hr. Keld Albrechtsen har på det område.

Så er det rigtigt, at vi som noget nyt har besluttet at lave en gyllehandlingsplan.

Vi er nødt til at sige til hinanden, at det altså er helt afgørende, at ikke kun landmændene, men også brugere og borgere og beboere i landområderne, hvor gårdene ligger, kan være der. Derfor er det, jeg siger, at der kommer en gyllehandlingsplan. Den vil hvile på en stribe af de anbefalinger, der kommer fra den arbejdsgruppe, jeg har nedsat, hvor landbruget er med, og Landsforeningen af Gylleramte er med. Og de synspunkter, der kommer frem dér, skal bl.a. danne baggrunden for den handlingsplan. Der vil være flere ting, der kommer dér, men det er baggrunden.

Det er korrekt. Det skal jeg gerne bekræfte. Jeg mener, man både skal ind at kigge på afstandskrav, og jeg mener, man skal kigge på kommunernes muligheder for at give lugtvejledningskrav. Det synes jeg er meget vigtigt at man går ind og gør, og jeg synes også, det er vigtigt, at vi diskuterer med hinanden, at vi skal afsætte nogle forskningsmidler. Men alt det er noget, der kommer til at høre sammen med, at vandmiljøplan III-forhandlingerne går i gang i januar.

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg har forsøgt at sige, hvad jeg også gjorde under førstebehandlingen, at det her er et rammedirektiv. Det er altså her, vi lægger rammerne. Selvfølgelig kommer, når vi kender målanalysen. For det er jo en basisanalyse, der skal foretages i 2004, og den kommer, når vi skal lave skovlov og naturbeskyttelseslov efter jul.

Kl. 11.30

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Men lige nu har ministeren jo stået og bekræftet, at det her kun er en rammelov, og så kommer sektorlovene bagefter, nemlig skovlov og naturbeskyttelseslov. Men ministeren må da kunne

forstå, at det for os ikke er ligegyldigt, hvad man putter ind i rammerne. Det er da ikke nok bare at vedtage en masse rammer med en masse bemyndigelse og så ikke ane, hvad det kommer til at betyde for naturbeskyttelsen og beskyttelsen af vores drikkevand, grundvand, søer, åer osv.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om ministeren da ikke ville have kunnet se det rime lige i, at der i det mindste var samtidighed mellem den rammelov, man vedtager nu, og det, der skal udfylde det i praksis bagefter. For hvis ikke det er konsekvensen, så sidder et stort flertal herinde i dag med bind for øjnene og stemmer uden at ane, hvad der reelt kommer til at være indholdet. Jeg synes da, det er dybt, dybt betænkeligt for kvaliteten af den lovgivning, det her Folketing leverer, at man sidder og stemmer om noget, som ministeren faktisk lige, om end dog indirekte, har indrømmet at der jo ikke er nogen der ved hvad er, for det kommer efterfølgende.

Hvorfor har ministeren ikke sørget for, at der i det mindste var samtidighed, så vi kunne vide, hvad rammeloven nu også kommer til at betyde i praksis efterfølgende? Men det er måske, fordi det, der kommer efterfølgende, er lidt slapt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge ministeren om vandmiljøplanen. Der kører en offentlig debat, som ministeren har startet her til morgen, og han siger så, at nu ligger der et klart grundlag, som i øjeblikket drøftes på en konference henne i Landstingssalen.

Når der f.eks. i det grundlag skabes det indtryk, at man har reduceret udvaskningen af kvælstof med ca. 46 pct., så viser det sig bare samtidig, når man går tallene efter, at i de områder, hvor der er en meget kraftig koncentration af svineproduktion, ser det anderledes ud, og generelt er kvælstofkoncentrationerne i vores ferskvande kun faldet med ca. 30 pct., og det er langt fra tilstrækkeligt til at sikre vandmiljøet.

Derfor skal der fortsat gøres noget ved kvælstof, ved gyllens forurenende virkning, og jeg vil godt spørge ministeren, om det er et centralt punkt i det udspil til vandmiljøplan, han kommer med. For hvis det ikke er et centralt punkt i det udspil til vandmiljøplan, vil ministeren ikke være i stand til at opfylde de krav, der stilles i direktiverne, og han vil ikke engang være i stand til at opfylde de meget løse målsætninger, som er i hans eget lovforslag.