

ne og skabe de planlægningsmæssige rammer for de kommende vandområder og internationale naturbeskyttelsesområder, og det ved hr. Keld Albrechtsen også. Hr. Keld Albrechtsen efterspørger bare noget andet end det, der i grunden er indeholdt i det.

Formålet er nemlig ikke, og det sagde vi også ved førstebehandlingen, at tage stilling til de konkrete kommende miljø- og naturmæssige indsatser. Dem skal vi tage stilling til i de kommende sektorlove, f.eks. i de kommende lovforslag om naturbeskyttelseslov og skovlov. Men lovforslagene skaber de nødvendige rammer for en god og fagligt velfunderet indsats med bindende målsætninger; det er jo det nye.

Jeg bliver bare nødt til at sige, at vi ikke går på kompromis med implementeringen af direktiverne. Indholdet i direktiverne bliver fulgt i de lovforslag, der ligger nu, og i de opfølgende bekendtgørelser. Det har jeg fremhævet både under førstebehandlingen og i mange af mine svar på de 116 spørgsmål, der er stillet under udvalgsbehandlingen.

Det er væsentligt for mig, at den kommende udmøntning i sektorlovgivningen sker på et gennemarbejdet og fagligt grundlag. Herved opnår vi både mest miljø for pengene og bedst miljø for fremtiden, og det faglige grundlag vil vi få gennem de kommende års basisanalyser og overvågninger; dér vil det komme.

Kl. 11.25

Fagligheden er central for regeringens indsats. Det siges også i det forhandlingsgrundlag for den kommende vandmiljøplan, som regeringen fremlægger, og derfor vil jeg bare sige: Vi har aldrig tidligere haft et mere solidt og gennemarbejdet grundlag for en ny vandmiljøplan end den, der i dette øjeblik gennemgås og debatteres nede i Landstingssalen.

Så er jeg nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen omkring vandmiljøplanen: De ting, der er kommet frem, forstod jeg på hr. Keld Albrechtsen, at han forstod var en fosforreduktion, men det er en kvælstofreduktion, som bl.a. sker ved, at vi udvider og starter op med yderligere at finde vådområder for 90 mio. kr.

Så generelt vil jeg sige, hvad angår naturområdet, hvor oppositionen beskylder regeringen for at være uambitiøs og langsommelig, at jeg bliver nødt til at påpege, at denne her regering faktisk er i færd med at rette op på den tidligere regerings utilstrækkelige implementering af habitatdirektivet. Jeg går ud fra, at hr. Keld Albrechtsen ved, at da denne her regering overtog

boet, var det sådan, at man i Kommissionen havde fundet habitatområdet utilstrækkeligt. Vi har faktisk måttet reparere på det og udpege nye habitatområder, for at det kunne blive godkendt i Kommissionen, også med hensyn til fuglebeskyttelsesområderne. Jeg synes altså, det er en underlig debat at føre, når man ved, og det går jeg da ud fra at hr. Keld Albrechtsen ved, at det skyldes den her regerings indsats, at de 254 områder i forbindelse med habitatdirektivet nu er udpeget, og at det er dem, der er blevet godkendt.

Så siger hr. Keld Albrechtsen: Jamen der er nogle bemyndigelsesbestemmelser. Ja, det er korrekt, at lovforslaget indeholder en del bemyndigelsesbestemmelser, og der er da intet fordækt i det. Det er sådan, at vandrammedirektivet og habitatdirektivet rummer en række meget detaljerede bilag, og disse bilag skal danne rammen for de bekendtgørelser, som skal udfylde miljømålsloven. De bekendtgørelser vil være meget tekniske og egner sig derfor ikke som lovstof.

Jeg har ved besvarelse af spørgsmål 8 – jeg går ud fra, at hr. Keld Albrechtsen har læst spørgsmål 8 – gennemgået og givet udvalget en oversigt over samtlige ministerbeføjelser samt en begrundelse for, hvorfor de er nødvendige. Jeg kan slet ikke forstå, hvordan hr. Keld Albrechtsen fra talerstolen kan sige, at det ikke er blevet begrundet, hvorfor man har fået de bemyndigelser.

I forbindelse med den besvarelse af spørgsmål 8, der er sendt over til Folketinget, er samtlige bemyndigelser og begrundelser for, hvorfor de er nødvendige, blevet gennemgået på, jeg tror, tre, nej, fire sider. Jeg synes, at hr. Keld Albrechtsen godt kunne have sagt her fra talerstolen, at han er vidende om, at det er sådan.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg godt kan forstå ordførernes bekymring, og vil derfor gerne love, at når forslaget om bekendtgørelse og vejledning om basisanalysen sendes i høring, sendes det samtidig til udvalget. Hr. Keld Albrechtsen ved også efter første behandling, at jeg synes, det er en god idé, at vi har en drøftelse om det.

Må jeg så bare sige, at der er en generel diskussion omkring beskyttelsesniveauet. Jeg kan kun sige, og jeg vil også gerne sige det til hr. Keld Albrechtsen, at det jo er helt tydeligt, at det her er rammeloven. Bagefter kommer så – og det er dér, vi får debatten – naturbeskyttelseslov,